

МЕЖДУНАРОДНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ
ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
В КЫРГЫЗСТАНЕ 2015

ФИНАЛЬНЫЙ ОТЧЕТ





Гражданский союз «За реформы и результат»

**Международное исследование общественной
безопасности в Кыргызстане - 2015**

Финальный отчет

Данная публикация содержит результаты «Международного исследования общественной безопасности», проведенного в Кыргызской Республике в 2015 году. Инициатором исследования выступил Гражданский союз «За реформы и результат», непосредственную организацию социологического опроса осуществила компания ГОРБИ (Грузия). Настоящий документ содержит финальный отчет ГОРБИ по проведенному исследованию и анализ профессора криминологии Тильбургского Университета (Нидерланды) Яна Ван Дайка.

По вопросам относительно озвученных в публикации данных и распространения настоящей публикации и обращайтесь по эл.почте: icvs@reforma.kg

Данная публикация стала возможной благодаря помощи американского народа, оказанной через Агентство США по международному развитию (USAID). Гражданский союз «За реформы и результат» несет ответственность за содержание публикации, которое не обязательно отражает позицию USAID или Правительства США.

Данная публикация доступна на кыргызском, русском и английском языках. Русская версия считается основным документом, в случаях искажения и трактовки на других языках.

Содержание

Предисловие от Гражданского союза «За реформы и результат»	7
1. Резюме	10
2. Вступление	14
3. Демография выборки	15
4. Уровень распространенности различных видов правонарушений.....	18
5. Типы правонарушений	19
5.1. Виктимизация вследствие правонарушений в отношении транспортных средств.....	20
5.1.1. Угон автомобиля.....	20
5.1.2. Кража из автомобиля.....	22
5.1.3. Кража мотоцикла.....	23
5.1.4. Кража велосипеда	24
5.2. Виктимизация вследствие краж со взломом и других типов краж	25
5.2.1. Угон домашнего скота.....	25
5.2.2. Кража с проникновением в жилище (со взломом).....	27
5.2.3. Кража личного имущества.....	29
5.3. Виктимизация в результате насильственных преступлений.....	30
5.3.1. Ограбление.....	30
5.3.2. Рэкет	32
5.3.3. Нападение /Угроза.....	32
5.3.4. Самостоятельное заполнение анкеты [только для женщин].....	35
5.4. Виктимизация вследствие совершения нетрадиционных преступлений (правонарушений).....	38
5.4.2. Обман потребителей	40
5.4.3. Взятничество	42
6. Заявление в милицию о правонарушениях и удовлетворение пострадавших .	44
7. Отношение населения к обеспечению правопорядка правоохрнительными органами (к деятельности правоохрнительных органов)	56
7.1.1. Общение граждан с милицией.....	58
8. Группы риска.....	68
9. Помощь жертвам преступлений.....	73

10. Страх перед организованной преступностью.....	75
11. Разные вопросы: наказание, соседство и профилактические меры.....	80
12. Преступность в Кыргызстане с точки зрения глобальной перспективы.....	83

Список таблиц

Таблица 3-1: Размер выборки по региону	16
Таблица 4-1: Уровень распространенности.....	18
Таблица 5-1: Владение автомобилем.....	20
Таблица 5-2: Угон автомобиля	21
Таблица 5-3: Угон автомобиля – возврат автомобиля?	22
Таблица 5-4: Кража из автомобиля.....	22
Таблица 5-5: Владение мотоциклом.....	23
Таблица 5-6: Угон мотоцикла.....	23
Таблица 5-7: Владение велосипедом.....	24
Таблица 5-8: Кража велосипеда.....	24
Таблица 5-9: Владение домашним скотом.....	25
Таблица 5-10: Угон домашнего скота.....	26
Таблица 5-11: Место откуда был угнан домашний скот.....	26
Таблица 5-12: Кража со взломом	27
Таблица 5-13: Кража со взломом – похищенное имущество?	27
Таблица 5-14: Кража со взломом – оценка ущерба.....	28
Таблица 5-15: Кража со взломом - компенсация	28
Таблица 5-16: Кража	29
Таблица 5-17: Кража – карманная кража	29
Таблица 5-18: Ограбление	30
Таблица 5-19: Ограбление – похищенные вещи?.....	31
Таблица 5-20: Ограбление – с применением оружия?.....	31
Таблица 5-21: Рэкет.....	32
Таблица 5-22: Нападение.....	33
Таблица 5-23: Нападение - Угроза или применение силы?	33
Таблица 5-24: Нападение – с применением оружия?.....	34
Таблица 5-25: Нападение - с присутствием третьих лиц?.....	34
Таблица 5-26: Нападение - Оказание помощи третьим лицом?	34
Таблица 5-27: Нападение – под влиянием алкоголя?	35
Таблица 5-28: Нападение - полученные увечья?.....	35
Таблица 5-29: Преступления на сексуальной почве	36
Таблица 5-30: Сексуальное насилие – тип насилия?	36
Таблица 5-31: Сексуальное насилие - отношения с правонарушителем?	37
Таблица 5-32: Похищение невесты	37
Таблица 5-33: Похищение невесты – предварительное согласие.....	38
Таблица 5-34: Банковская карта/онлайн мошенничество	39
Таблица 5-35: Банковская карта/онлайн мошенничество – что-то украдено?.....	39
Таблица 5-36: Банковская карта/онлайн мошенничество – тип кражи?.....	40
Таблица 5-37: 5.4.2 Обман потребителяй.....	40

Таблица 5-38: Обман потребителей – тип обмана?.....	41
Таблиц 5-39: Обман потребителей - по Интернету?	41
Таблица 5-40: Взятничество.....	42
Таблица 5-41: Взятничество – кто замешан?.....	43
Таблица 6-1: Заявление в милицию о правонарушениях	44
Таблица 6-2: Заявление в милицию о мошенничестве.....	46
Таблица 6-3: Заявление о взяточничестве в органы власти.....	47
Таблица 6-4: Обоснование для незаявления в милицию(1)	48
Таблица 6-5: Обоснование для незаявления в милицию (2)	49
Таблица 6-6: Готовность принять письменное заявление	51
Таблица 6-7: Удовлетворенность действиями милиции.....	52
Таблица 6-8: Причины для недовольства деятельностью милиции (1)	53
Таблица 6-9: Причины для недовольства деятельностью милиции (2)	54
Таблица 7-1: Восприятия относительно местной милиции	56
Таблица 7-2: Восприятия относительно местных судов.....	57
Таблица 7-3: Встреча с пешим милицейским патрулем	58
Таблица 7-4: Обращение в милицию по собственной инициативе?.....	59
Таблица 7-5: По собственной инициативе – представление себя сотрудниками милиции?.....	59
Таблица 7-6: По собственной инициативе - справедливое отношение?.....	60
Таблица 7-7: По собственной инициативе - уважительное обращение?	60
Таблица 7-8: По собственной инициативе - удовлетворение относительно дела... 61	
Таблица 7-9: ДПС – остановили в прошлом году?	61
Таблица 7-10: ДПС - представление себя сотрудниками милиции?	62
Таблица 7-11: ДПС – объяснение причины остановки?	62
Таблица 7-12: ДПС – справедливое отношение?.....	63
Таблица 7-13: ДПС – уважительное обращение?	63
Таблица 7-14: ДПС - довольны действиями милиции в их случае?.....	64
Таблица 7-15: Пеший патруль милиции - остановили в прошлом году?.....	64
Таблица 7-16: Пеший патруль - представление себя сотрудниками милиции?.....	65
Таблица 7-17: Пеший патруль милиции– объяснил причину остановки ?	65
Таблица 7-18: Пеший патруль - в чем причина остановки?.....	66
Таблица 7-19: пеший патруль - обращались справедливо?.....	67
Таблица 7-20: пеший патруль – обращались с уважением?	67
Таблица 7-21: Пеший патруль милиции – довольны действиями милиции?	67
Таблица 8-1: Логит коэффициенты указывают вероятность становления жертвой данного преступления.....	68
Таблица 10-1:Уровень преступности за последние пять лет.....	75
Таблица 10-2: Уровень преступности в последующие пять лет	76
Таблица 10-3: Прогулка в одиночестве после наступления темноты.....	76
Таблица 10-4: Вероятность оказаться жертвой ограбления.....	77
Таблица 10-5: Вероятность стать жертвой террористического акта.....	78
Таблица 10-6: Страх перед организованной преступностью	78
Таблица 10-7: Страх перед похищением невесты.....	79

Таблица 11-1: Соответствие наказания	80
Таблица 11-2: Насилие в отношении детей, проживающих по соседству.....	81
Таблица 11-3: Социальные отношения между соседями в округе	81
Таблица 11-4: Методы обеспечения защиты жилища.	82
Таблица 12-1: Уровень виктимизации в столичных городах (ICVS 1996-2005)	83
Таблица 12-2: Показатель распространенности по даче взятки за один год	84
Таблица 12-3: Виктимизация вследствие обмана потребителей.....	85
Таблица 12-4: Уровень виктимизации за один год в Бишкеке.....	85
Таблица 12-5: Методы обеспечения защиты домов.....	86
Таблица 12-6: Доля правонарушений, заявленных в правоохранительные органы (милицию)	87
Таблица 12-7: Удовлетворение потерпевших.....	88

Перечень графиков

График 8-1: Вероятность становления жертвой квартирной кражи со взломом [по образованию]	69
График 8-2: Вероятность становления жертвой нападения [по возрасту]	71
График 8-3: Вероятность становления жертвой взяточничества [по полу].....	72
График 8-4: Вероятность становления жертвой кражи [по город/село].....	73

Предисловие от Гражданского союза «За реформы и результат»

Международное исследование общественной безопасности стало знаковым событием, которое позволит всем сторонам и, прежде всего, правоохрнительным структурам получить альтернативные данные о криминогенной ситуации в Кыргызстане. При этом фокус внимания направлен на людей, которые за последние пять лет становились жертвами различных видов преступлений.

Общеизвестно, что уровень латентной, т.е. скрытой от официальной статистики, преступности в постсоветской действительности довольно высок¹. Среди причин этого называется привязка уровня раскрываемости правонарушений к оценке деятельности правоохрнительных органов, что вынуждает отдельных сотрудников в обход законодательства не регистрировать заявление от гражданина, если есть основания полагать, что оно не будет раскрыто. И хотя правительство в 2015 году сделало важный шаг для перелома ситуации, утвердив новую систему оценки², в полной мере сложно быстро преодолеть подходы, которые складывались десятилетиями.

Можно также предположить, что сталкиваясь с неэффективностью в работе милиции, часть потерпевших сами не будут обращаться к властям. Другая возможная причина латентности- это перекалфикация инцидентов на те, которые выгодны с точки зрения статистики, например, умышленные убийства на несчастные случаи³. К системным причинам добавляются также субъективные факторы, включая общественное давление на потерпевшего. Последнее особенно относится к преступлениям на сексуальной почве и похищению невест.

По мнению специалистов, «общество и государство, не имея полного и реального представления о действительной криминогенной обстановке в стране, не могут принять адекватные меры по контролю над преступностью»⁴.

Придя к выводу, что официальная статистика не может являться единственным источником информации о состоянии преступности, криминология предприняла усилия по нахождению других инструментов. Среди проверенных методов в мире используется Международное исследование жертв преступлений (ICVS⁵), которое уже было апробировано более чем в 80 странах мира. Его особенностью является

¹ Корреспондент: Скрытые улики. Почему криминала в Украине якобы в 9 раз меньше, чем в Германии. Корреспондент.нет, 29 октября 2012 г.: <http://korrespondent.net/ukraine/events/1413659-korrespondent-skrytye-uliki-pochemu-kriminala-v-ukraine-yakoby-v-9-raz-menshe-chem-v-germanii>

² Пресс-релиз Правительства КР от 24 февраля 2015 г.: <http://www.gov.kg/?p=50800&lang=ru>

³ Криминология. Е.Алауханов, глава «Латентная преступность». – Алматы.2008

⁴ Там же

⁵ International crime victim survey

то, что социологи обращаются непосредственно к потерпевшим с просьбой описать свой опыт столкновения с преступлениями за последние 5 лет.

Отдельный крупный блок исследования призван выявить эффективность реакции правоохранительного органа на совершенные преступления и оказанной жертве помощи. **Удовлетворенность потерпевших является одним из основных современных требований, которые по всему миру предъявляются к полицейским службам.** В мире все чаще говорят о проблеме «вторичной виктимизации», когда жертва сталкивается с давлением и непониманием при обращении в правоохранительные структуры. В результате, человек страдает по второму кругу уже от представителей органов власти.

В ходе исследования ряд вопросов общего характера задается всем респондентам, независимо от того, сталкивались они с противоправными действиями или нет.

В ряде случаев оценка работы правоохранительных органов жертвами преступлений может быть более конкретным инструментом, нежели замер уровня доверия среди всех граждан.

По инициативе Гражданского союза «За реформы и результат» с привлечением международной социологической компании ГОРБИ (Грузия) и местной компании Эл-Пикир, в июне – июле 2015 года в Кыргызстане было проведено Международное исследование общественной безопасности, за основу которого была взята методология ICVS. Команду исследователей консультировал всемирно признанный специалист по виктимологии, профессор Тильбургского Университета Ян Ван Дайк. Его вклад в разработку вопросника и последующий анализ трудно переоценить. Поддержку организации социологического исследования оказал USAID (Агентство США по международному развитию).

Важно отметить интерес к результатам исследования со стороны Министра Внутренних Дел Кыргызской Республики Турганбаева Мелиса Токтомамбетовича, о чем он заявил на встрече с профессором Ван Дайком и представителями Гражданского союза «За реформы и результат»⁶. Интерес Министра Внутренних Дел КР к результатам исследования вселяет надежду, что возглавляемое им ведомство пристально изучит настоящий отчет.

Также были проведены консультации с представителями Аппарата Правительства. Некоторые из озвученных ими предложений по содержанию вопросов были включены в исследование, проведенное в Кыргызстане.

Реформа милиции, понимаемая как переход к службе, предоставляющей правоохранительные услуги населению, безусловно получила научную основу для обнаружения слабых сторон в правоохранительной практике. Выводы исследования, например, согласно которым около 2/3 потерпевших от некоторых распространенных видов преступлений не заявляют в милицию, должны не столько

⁶ <http://reforma.kg/news/ministr-vnutrennih-del>

становиться основанием для критики, сколько подталкивать к совершенствованию подходов.

Результаты отчета могут стать руководством и для других государственных органов и органов местного самоуправления в обеспечении безопасности на улицах, дорогах, в жилых районах. Отчет дополнительно включает общественное мнение об эффективности работы судебных органов, что также может подтолкнуть к обсуждению хода судебной реформы.

Безусловно, результаты будут ценны и для гражданского общества, которое может использовать данные для своей практической деятельности и выработки качественных рекомендаций для органов власти.

1. Резюме

Исследование Общественной безопасности в Кыргызстане - 2015 представляет собой персональный опрос граждан на страновом уровне, который был проведен в июне и в июле 2015 года. Данное исследование основано на анкете и методологии международного исследования по виктимизации граждан вследствие правонарушений (ICVS). Цель этого исследования предоставить объективные данные об уровне виктимизации граждан вследствие правонарушений в стране и рассказать об отношении общества к правонарушениям и к правоохранительным органам. В этом резюме кратко освещены некоторые из ключевых выводов отчета.

Уровень распространённости

Собранные данные указывают на то, что в Кыргызстане уровень насильственной преступности относительно низок. Распространенность нападений и грабежей сравнительно низка. Например, показатель распространенности нападений за пять лет равен 3,4%, в то время как пятилетний показатель грабежей равен 3%. Однако, несмотря на низкий уровень насильственной преступности, показатели краж и краж со взломом достаточно высоки. Пятилетние показатели распространенности краж и краж со взломом равны 12% и 7,5%, соответственно. Взятничество также чрезвычайно распространено. Показатель распространенности за пять лет составляет 22% для всей страны. Однако, пятилетний показатель для города Ош оказался значительно выше - 58%.

В общем, правонарушения распространены в большей степени в Бишкеке, чем в других регионах страны. По сравнению со страной в целом, только угон скота и взяточничество имеют более высокие показатели распространенности за пределами Бишкека. Все остальные преступления (например, угон автомобилей, кража со взломом, ограбление, обман потребителей, нападение) более распространены в столице. В общем, по сравнению с городом Ош показатели преступности в Бишкеке более высокие: большинство преступлений, измеренных в рамках опроса, имели более низкие показатели распространенности в городе Ош, чем в Бишкеке. В частности, оказалось, что такие серьезные преступления, как нападение, грабеж, разбой и кража, гораздо чаще случаются в столице.

Похищение невесты

Данные показывают, что около 5% женщин Кыргызстана были похищены для вступления в брак, без их предварительного на то согласия. Этот высокий показатель должен стать причиной для беспокойства. Кроме того, это правонарушение трудно измерить в исследовании: скорее всего истинное количество пострадавших существенно выше. Важность проблемы подтверждается всеобщей озабоченностью похищения невест в обществе Кыргызстана: 43% опрошенных по всей стране

сообщили, что они либо "очень обеспокоены", либо "весьма обеспокоены" по поводу возможного похищения для вступления в брак своих дочерей, внушек и сестер.

Заявления о преступлениях в милицию и удовлетворение потерпевших

Главной причиной беспокойства для властей должно быть то, что лишь относительно небольшой процент жертв преступлений фактически заявляют о происшедшем в милицию. Даже серьезные преступления остаются незаявленными в большинстве случаев. Например, только немногим больше 30% жертв краж, нападений, ограблений и краж со взломом сообщили о случившемся в милицию. О взяточничестве заявили лишь в 2-3% случаев. При опросе респонденты привели ряд причин: нежелание контактировать с властями, посчитали правонарушение "недостаточно серьезным" или сомневались в эффективности действий милиции.

Показатель степени удовлетворения потерпевших очень низок в Кыргызстане. Показатель удовлетворения потерпевших действиями милиции нигде из измеренных в исследовании правонарушений не превысил 40%. В большинстве случаев этот показатель оказался значительно ниже. В совокупности, лишь 21% из жертв краж со взломом, ограблений и нападений заявили, что они были "удовлетворены" или "очень удовлетворены" тем, как милиция действовала по их случаям. Почти 61% опрошенных выразили некоторую форму недовольства. Очень низкие показатели сообщений в милицию о случившихся правонарушениях и удовлетворенности потерпевших работой милиции, являются свидетельством того, что отношения между властью и гражданами не так хороши, какими они могли бы быть.

Отношение граждан к правоохранительным органам

Восприятие местной милиции респондентами оказалось более положительным, чем отрицательным: примерно 35% респондентов сказали, что милиция выполняет работу хорошо, в то время как около 24% заявили, что они выполняют свою работу плохо. Также, респонденты в основном положительно оценили свои взаимоотношения с милицией: большинство заявили, что во время своего последнего взаимодействия с милицией, с ними обращались справедливо и с уважением. Меньшинство (между 30-40%) равным образом сообщило, что с ними обращались не совсем уважительно и не очень справедливо. Отношение к местным судам более отрицательное, чем к милиции.

Группы риска

Демографические характеристики играют роль в определении вероятности того, что кто-то может оказаться жертвой преступления. Тем не менее, является ли конкретный демографический признак существенным или нет, зависит от типа правонарушения. Некоторые общие закономерности отражены в данных. Например, городские жители с большей вероятностью могут оказаться жертвами

преступления, чем сельские жители, а для пожилых людей это менее вероятно, чем для людей более молодого возраста. Эти данные также показывают, что для состоятельных людей вероятность быть ограбленными выше; что женщины меньше подвергаются нападениям; а люди с более высоким уровнем образования с большей вероятностью могут оказаться жертвами краж со взломом или краж.

Поддержка пострадавших

Очень немногие жертвы тяжких преступлений в Кыргызстане обращаются в специализированные агентства по оказанию помощи. Данные показывают, что только 3% жертв ограбления со взломом и нападений, 5% жертв разбойных нападений и 9% жертв сексуального нападения получили помощь со стороны таких агентств. Тем не менее опрос показал, что существует большой спрос на такие услуги: от 30% до 64% этих жертв заявили, что помощь таких агентств была бы полезна для них.

Страх перед преступностью

В целом, граждане Кыргызстана считают, что уровень преступности вырос за последние пять лет. Тем не менее, они в основном с оптимизмом смотрят в будущее. Многие говорят, что по их мнению, уровень преступности снизится в течение следующих 5 лет. Жители Бишкека настроены более пессимистично, чем граждане по стране в целом, хотя и незначительно. Большинство респондентов по всей стране утверждают, что они не боятся ходить в своем районе пешком в темное время суток. Но по мнению жителей Бишкека, это "немного небезопасно" или "очень небезопасно". И наконец, существует опасение респондентов стать жертвой теракта: только четверть опрошенных заявили, что их такая возможность "не беспокоит вообще».

Глобальная перспектива

Во многих отношениях уровень преступности в Кыргызстане выгодно сопоставляется с другими странами мира: в Бишкеке уровень насильственной преступности (например, по нападениям и грабежам) ниже, чем в среднем в мире. Тем не менее, показатель по некоторым преступлениям, таким как кража и кража со взломом, выше чем средний мировой. Количество краж особенно возросло с середины 1990-х годов. Взятничество также продолжает оставаться насущной проблемой, хотя оно не так повсеместно, как в других обществах (например, в Западной и Центральной Африке).

В Кыргызстане число потерпевших, которые заявили о правонарушениях в милицию ниже в глобальной перспективе. Процент заявленных преступлений значительно выше в Бишкеке, но по-прежнему остается ниже среднемирового показателя. Показатель степени удовлетворения потерпевших действиями милиции в отношении их случаев также крайне низок по сравнению со среднемировым показателем. Анализ показателей по трем серьезным преступлениям по городам мира показало, что 44% респондентов "довольны» действиями

правоохранительных органов в отношении их случаев. В Бишкеке, в отличие от них, удовлетворение высказали только 16% респондентов.

С международной точки зрения, правонарушения в Кыргызстане (и в Бишкеке) характеризуются высокими показателями краж с взломом, умеренно высокими показателями других видов краж (кража автотранспорта и карманная кража), умеренно средним уровнем уличных грабежей и низким уровнем для угроз и нападения.

В целом, по многим параметрам, проблемы преступности и коррупции в Бишкеке имеют те же показатели, которые характерны для столиц Восточной Европы. Однако есть и исключения, среди которых можно назвать более низкий уровень насильственной преступности в Бишкеке.

Показатель готовности граждан Кыргызстана сообщать о преступлениях в правоохранительные органы несколько ниже среднего мирового, особенно в сельских районах. Милиция должна вести активную разъяснительную работу с целью стимулирования граждан заявлять о преступлениях, в том числе и о таких деликатных проблемах, как сексуальное насилие и похищение невесты.

Оценки правоохранительной деятельности милиции со стороны общественности являются достаточно высокими с международной точки зрения, а по сравнению с восточной Европой эти оценки выглядят еще более привлекательными. Однако, степень удовлетворенности жертв правонарушений в международном ракурсе довольно низка. Представители правоохранительных органов из стран восточной Европы (например, из Польши и Эстонии) могут стать примером и поделиться с милиционерами Кыргызстана своим опытом по отзывчивому отношению к потребностям жертв, чтобы повысить степень удовлетворенности потерпевших.

Исследование показало, что большое количество граждан не чувствуют, что милиция относится к ним с уважением и справедливо. Это более актуально в городе Ош, чем в Бишкеке или по стране в целом. Данное обстоятельство является серьезной проблемой, которая требует повышенного внимания со стороны руководства МВД по организации специальных программ с целью подготовки и переподготовки личного состава.

С целью превенции некоторых преступлений разработаны следующие рекомендации:

- Для снижения числа краж с взломом в том числе и рецидива, необходимо повысить уровень осведомленности граждан о современных технических средствах защиты жилья (сигнализация, специализированные замки, камеры наблюдения), особенно в регионах, которые наиболее уязвимы для подобных посягательств. Параллельно должна быть улучшена система выявления мест скупки и реализации краденного имущества (рынки,

вокзалы, ломбарды, и др.) и лиц, профессионально вовлеченных в этот криминальный бизнес.

- Для снижения уровня насилия, карманных краж и разбоев в местах массового скопления и на транспорте необходимо увеличить количество камер наружного наблюдения (ССТV), в том числе в законодательном порядке, обязуя администрации банков, аптек, объектов общественного питания, торговых центров и других учреждений в обязательном порядке устанавливать такие камеры по периметру объектов.
- Для превенции взяточничества и поборов необходимо, наряду с усилением административного контроля, провести структурные изменения в силовых органах (особенно ДПС), министерствах образования и здравоохранения, а также расширить сеть «горячих линий» для сообщения о конкретных фактах коррупции.
- Для превенции и пресечения преступлений, связанных похищением невест необходимо:
 - 1) проводить информационные кампании по повышению правовой грамотности населения, касающиеся насилия против женщин, особенно в сельских районах.
 - 2) дать четкое процессуальное разграничение т.н. «ритуального похищения» по согласию невесты и похищения с применением насилия, принуждения или угроз.
 - 3) адаптировать соответствующую норму уголовного законодательства КР с международными стандартами и конвенциями ООН по правам женщин.

2. Вступление

В данном отчете представлены данные и выводы Международного исследования общественной безопасности в Кыргызстане - 2015 (PSS). Исследование основано на методологии международного исследования по виктимизации вследствие правонарушений (ICVS). Это исследование представляет собой персональный опрос 3500 граждан страны. Возраст респондентов - от 16 лет и старше. Данные были собраны в июне-июле 2015 года методом карандаша и бумаги (РАPI) местной исследовательской компанией Эль-Пикир. В исследование были включены сверх выборки из Бишкека и региона Ош (области и города Ош). Целью этой сверх выборки было обеспечение высшего качества оценок на региональном уровне. Во многих таблицах внизу, данные представлены по всей стране, а затем разделены по Бишкеку и городу Ош.

Проект ICVS начался в 1989 году с целью получить межнациональную сравнительную статистику преступлений. Официальные статистические данные о преступлениях, зарегистрированных полицией, часто несопоставимы из-за различий в юридических определениях и культурных различиях, касающихся готовности сообщать о преступлениях. Чтобы справиться с такими проблемами, ICVS использует стандартную анкету во всех странах, что позволяет повысить сопоставимость. ICVS исследует опыт граждан, полученный в связи с правонарушениями, их общие опасения по поводу преступности и безопасности, и их отношение к правоохранительным органам. Настоящее исследование «Общественной безопасности в Кыргызстане 2015» обеспечит исходные данные, которые могут быть использованы в будущем в исследованиях ICVS для определения изменений по истечению времени.

Координация и анализ данных были осуществлены исследовательской компанией ГОРБИ (Грузия) и профессором Тильбургского Университета (Нидерланды) Яном Ван Дайком.

Исследование было инициировано Гражданским Союзом «За Реформы и Результат».

Примечания в таблицах

В каждой таблице указано, являются ли данные взвешенными или невзвешенными, и являются ли они процентами или частотами. Более того, в нижней части каждой таблицы размер выборки, использованной для показа результатов в таблицах, отмечен буквой "n". Так, например, если внизу таблицы написано, что $n=3500$, то это значит, что была использована полная выборка для создания таблицы. Если таблица представляет данные из нескольких выборок, то размер каждой выборки (n) будет представлен под каждым соответствующим столбцом. Размер выборки указан для того, чтобы предоставить читателю больше информации о точности результатов. Вообще, результаты, полученные в ходе меньшего количества наблюдений, менее надежны, чем те, которые основаны на большем количестве наблюдений.

3. Демография выборки

В этом разделе кратко описывается выборка, которая была собрана для этого исследования. В таблице 3-1 показана разбивка выборки респондентов по девяти регионам Кыргызстана. Как было упомянуто ранее, всего было опрошено 3500 человек. Как видно из таблицы, наибольшее число респондентов - это жители Бишкека ($n=1000$), а наименьшее число - жители Нарына ($n=100$). Во второй колонке указан процент общего числа респондентов из конкретного региона, представленного в выборке. Это – невзвешенный процент. Таким образом, невзвешенные 1000 респондентов из Бишкека составляют 28,57% от выборки. После взвешивания эти респонденты из Бишкека представляют чуть меньше одной пятой части от выборки (19,76%).

Число респондентов в Бишкеке, в городе Ош и в Ошской области было сокращено, для того, чтобы эти районы были больше представлены коренным населением. Это связано с тем, что в этих трех областях была проведена избыточная выборка, чтобы обеспечить более точные оценки на региональном уровне. Взвешивание выборки необходимо для того, чтобы регионы с избыточной выборкой не оказали влияния на наши оценки на национальном уровне. Если не указано иное, то во всех таблицах данного отчета представлены взвешенные данные.

Таблица 3-1: Размер выборки по региону

Размер выборки по регионам			
	Число	Процент	Взвешенный процент
Бишкек	1000	28.57	19.76
Чуй	380	10.86	19.25
Нарын	100	2.86	4.47
Иссык-Куль	220	6.29	9.27
Талас	100	2.86	4.61
Ош (город)	380	10.86	5.25
Ош	820	23.43	16.53
Джалал-Абад	340	9.71	14.76
Баткен	160	4.57	6.1
	n=3,500	100	100

Основные демографические характеристики выборки приведены в таблице 3-2. Как и в таблице 3-1 выше, в первой колонке показана частота (или "подсчет") респондентов. Во второй колонке приведен невзвешенный процент от общей выборки, а третья колонка корректирует этот процент в соответствии со взвешенной выборкой. Так, например, были опрошены 1648 мужчин (47.09% выборки) и 1852 женщины (52.91% от выборки). После взвешивания, однако, эти значения показали 47,47% и 52,53%, соответственно.

Таблица 3-2: Характеристика выборки для исследования «Общественной безопасности в Кыргызстане»

Характеристики выборки исследования ICVS в Кыргызстане			
	Число	Процент	Взвешенный процент
Пол			
Мужчина	1648	47.09	47.47

Женщина	1852	52.91	52.53
Возраст			
16-24	876	25.03	24.64
25-34	924	26.4	25.79
35-44	615	17.57	17.98
45-54	596	17.03	15.72
55-64	324	9.26	9.84
65+	165	4.71	6.03
Образование			
Без образования	15	0.43	0.28
Начальное образование (3-4 класса)	24	0.69	0.78
Неполное среднее (8-9 классов)	321	9.17	9.11
Среднее общеобразовательное (10-11 клс)	1,264	36.11	39.82
Среднее специальное	779	22.26	21.92
Незаконченное высшее	251	7.17	6.63
Высшее (включая бакалавриат и магистратуру)	830	23.71	21.12
Имею ученую степень	16	0.46	0.34
Семейное положение			
Холост/Не замужем	860	24.57	23.75
Женат/замужем	2,306	65.89	66.66
Разведен(а)	112	3.2	3.36
Вдовец/вдова	173	4.94	4.94
Отказываюсь / не хочу отвечать	36	1.03	0.94
Не знаю	13	0.37	0.35
Средний месячный доход			
Менее 2500 сомов	108	3.09	3.16
От 2501 до 5000 сомов	479	13.69	14.98
От 5001 до 7500 сомов	459	13.11	14.39
От 7501 до 10000 сомов	521	14.89	15.26
От 10001 до 12500 сомов	377	10.77	10.05
От 12501 до 15000 сомов	405	11.57	10.99
От 15001 до 20 000 сомов	365	10.43	9.21
Свыше 20 000 сомов	339	9.69	8.26
Затрудняюсь ответить	349	9.97	11.15
Отказ от ответа	98	2.8	2.55

4. Уровень распространенности различных видов правонарушений

В таблице 4-1 ниже представлен уровень распространенности различных видов правонарушений по стране в целом для всех преступлений в исследовании «Общественной безопасности в Кыргызстане 2015» (PSS). Данные отражают уровень распространенности за пять лет и за один год. Данные также детализированы для столицы и города Ош.

Таблица 4-1: Уровень распространенности

Распространенность для населения в 2014/2015 годов в Кыргызстане						
	Страна		Бишкек		Ош (город)	
	5 лет	1 год	5 лет	5 лет	1 год	5 лет
Кража автомобиля	1.24	0.72	2.49	0.79	1.55	1.30
Кража принадлежностей или запчастей из автомобиля	4.59	2.29	8.92	4.15	6.48	4.66
Кража мотоцикла	0.10	0.07	0.28	0.20	0.78	0.52
Кража велосипеда	2.65	0.88	3.96	1.69	6.22	3.89
Кража домашнего скота	3.60	1.19	1.23	0.40	1.04	0.78
Кража с проникновением в дом/квартиру	7.56	2.86	14.33	5.09	7.25	2.59
Злоупотребление банковской карточкой/онлайн банкинг	0.38	0.15	1.23	0.00	-	-
Грабеж/разбой	3.01	1.08	5.45	1.95	4.40	2.07
Рэкет	6.60	2.34	9.13	2.41	17.34	6.39
Кража другого личного имущества	12.01	5.66	23.23	11.08	13.50	7.80
Обман потребителя	16.39	10.49	20.44	14.74	23.46	17.93
Взяточничество	22.17	14.21	17.57	10.95	58.26	39.59
Нападение/Угроза насилием	3.35	0.97	5.26	1.65	3.91	1.04
Преступления на сексуальной почве (только женщины)	3.45	1.20	6.09	1.74	7.21	2.40

Страна n=3500; Бишкек n=1000, Город Ош n=380; В выборке для “рэкет” входят индивиды 24 лет и младше

Показатель распространенности является оценкой в процентном выражении числа лиц, которые оказались жертвами данного преступления в данный период времени. Так, например, было установлено, что в течение предыдущих пяти лет у 1,24% населения были угнаны их семейные автомобили или другие транспортные средства. В Бишкеке за пятилетний период, однако, показатель распространенности угонов автомобилей в два раза выше (2,49%).

Как видно из таблицы 4-1, уровень распространенности значительно варьирует по правонарушениям. Преступления, связанные с насилием и применением силы, относительно редки по сравнению с ненасильственными преступлениями. Например, двумя наиболее часто встречающимся правонарушениями в Кыргызстане являются обман потребителей и взяточничество. Было установлено, что за последние 12 месяцев 14,2% кыргызстанцев находились в ситуации дачи или получения взятки и около 10,5% стали обманутыми потребителями. В данных присутствует много региональных вариаций: например, количество лиц, намеревающихся дать или получить взятку в прошлом году значительно выше, в городе Оше (39,59%), чем в Бишкеке (11,1%) или по стране в целом (14,2%). То же самое с виктимизацией молодых людей по рэкету (в городе Ош этот показатель составляет 6,4 %).

Однако, взяточничество наряду с кражей скота, видимо являются единственными преступлениями, показатели распространенности которых ниже для столицы. Другими словами, среднестатистический человек в столице имеет больше рисков стать жертвой преступления, чем среднестатистический человек в стране в целом. В частности, процент лиц, заявивших об ограблении и виктимизации в результате различных видов краж, значительно выше в столице, чем по стране в целом. В течение последних 12 месяцев число лиц, которые оказались жертвами краж в Бишкеке, оценивается в 5,1%. В противоположность им, полученный процент по стране показывает только 2,86%. Насильственные преступления также более распространены в столице: количество людей, которые стали жертвами нападения в Бишкеке за последний год примерно на 70% выше, чем по стране в целом (1,65 против 0,97).

5. Типы правонарушений

В этом разделе дана разбивка виктимизации по типу преступлений. Представлены четыре основных подзаголовка: (1) правонарушения связанные с транспортными средствами, (2) кража со взломом и другие типы краж, (3) контактные преступления, и (4) нетрадиционные преступления. Для каждого преступления, связанного с транспортным средством (автомобиль/микроавтобус, мотоцикл и велосипед), вначале встает вопрос о принадлежности. Только те лица, которые сообщили, что являются собственниками, затем рассматриваются в последующих таблицах. Таким образом, в таблицах показан процент владельцев,

которые стали жертвами в данный период времени против процентного показателя общей численности населения.

5.1. Виктимизация вследствие правонарушений в отношении транспортных средств

Четыре различных типа преступлений проанализированы в этом разделе: (1) угон транспортного средства (автомобиль, микроавтобус или пикап), (2) угон собственного транспортного средства, (3) кража мотоцикла, и (4) кража велосипеда. Данные по каждому виду преступления представлены и проанализированы отдельно.

5.1.1. Угон автомобиля

Таблица 5-1: Владение автомобилем

C1. Владение автомобиля в семье (последние 5 лет)	
Да	49.05%
Нет	50.95%

n=3,500

В таблице выше, показано, что чуть меньше половины населения в выборке являются владельцами "автомобилей, микроавтобусов или пикапов" в течение последних пяти лет (49,1%). Таким образом, в следующих далее в данном разделе таблицах, анализируется только этот сегмент населения.

Таблица 5-2 нужно читать слева направо. Каждый вопрос в таблице (C2, D1.1и D1.2) построен на ответе, данном на предыдущий вопрос. Во-первых, респондента спросили, был ли за последние 5 лет угнан его семейный автомобиль. Важно отметить, что этот вопрос должен быть задан только тем лицам, которые сообщили, что они владели автомобилем или микроавтобусом в течение последних 5 лет. Если человек отвечает, что он не владел автомобилем, то вопрос относительно кражи автомобиля надо пропустить и респонденту задается вопрос о следующем преступлении. Как показано в таблице 5-1, около 49% респондентов (N = 1796) сообщили о владении автомобилем или микроавтобусом в течение последних пяти лет. В первой колонке таблицы 5-2 показано, что примерно 2,5% населения были собственниками автомобилей или микроавтобусов, которые были угнаны в течение последних пяти лет.

Во вторую колонку (D 1.1) помещены те лица, которые сообщили, что они имели в личном владении автомобиль или микроавтобус, которые были угнаны в течение двух отрезков времени, за "последние 12 месяцев" или "намного раньше". Таким образом, второй вопрос строится на первом вопросе и задается только тем респондентам, у которых транспортные средства были фактически угнаны. В самом низу второй колонки указан размер выборки на вопрос (n = 47). Это означает, что 47 лиц заявили об угоне их автомобиля или микроавтобуса в течение последних пяти лет. В колонке указано, что из этих 47 лиц, 58% сообщили, что их автомобиль был угнан в течение в последних 12 месяцев.

Таблица 5-2: Угон автомобиля

Угон автомобиля					
C2. За последние 5 лет, угоняли ли или брали без разрешения легковой автомобиль, микроавтобус/ «маршрутку», пикап у Вас или у какого-нибудь из <u>членов Вашей семьи</u> ?		D1.1 Это случилось за последние 12 месяцев (с июня 2014 года по сей день), или до этого?		D1.2 Сколько раз это происходило за последние 12 месяцев?	
Да	2.5%	За последние 12 месяцев	58.0%	Один раз	81.5%
				Два раза	18.5%
				Три раза и более	0.0%
				Не знаю	0.0%
		До этого	42.0%		
		Не знаю	0.0%		
Нет	97.3%				
Не знаю	0.2%				
n=1796		n=47		n=24	

Наконец, в последней, третьей колонке в таблице 5-2 (D1.2) указана частота, с которой были угнаны у лица автомобиль или микроавтобус за последние 12 месяцев. Таким образом, в колонке три указаны только те лица, которые сообщили, что их автомобиль или фургон был украден в прошлом году (N = 24). Здесь мы видим, что в подавляющем большинстве случаев (81,5%), у лиц были угнаны автомобили или микроавтобусы только один раз в течение последних 12 месяцев.

Таблица 5-3: Угон автомобиля – возврат автомобиля?

D1.3 Последний раз когда это случилось, вернули ли Вам транспортное средство?	
Да	54.6%
Нет	39.5%
Не знаю	5.9%

n=47

В таблице 5-3 показано, что чуть более половины из тех респондентов, у которых были угнаны семейные автомобили в течение последних пяти лет (n = 47), сообщили об их возврате (54,6%). А примерно 40% этих респондентов заявили, что им их транспортные средства не возвращали, в то время как 6% сказали, что они не знают о возвращении автотранспорта.

5.1.2. Кража из автомобиля

В таблице 5-4 показан примерный процент лиц, у которых из автомобиля были украдены какие-то предметы. Так же, как таблицу 5-2 выше, таблицу 5-4 следует читать слева направо. Так же как и раньше, выборка для вопроса С3 в первой колонке, ограничивается теми респондентами, которые заявили о том, что их домохозяйство владеет автомобилем или микроавтобусом (n = 1796 человек). Таким образом, 9,4% владельцев автомобилей или микроавтобусов заявили о краже предметов из их транспортных средств в течение последних пяти лет. Из этих лиц, половина заявили, что кража произошла в течение последних 12 месяцев. И наконец, 80% лиц оказавшихся жертвами таких краж за последние 12 месяцев сообщили, что это произошло с ними только один раз.

Таблица 5-4: Кража из автомобиля

Кража принадлежностей или запчастей из автомобиля					
С3. Кроме этого, за последние 5 лет, украли ли у Вас или у какого-нибудь из членов Вашей семьи что-нибудь из автомобиля, микроавтобуса/ «маршрутки» или пикапа?		D2.1 Это случилось за последние 12 месяцев (с июня 2014 года по сей день), или до этого?		D2.2 Сколько раз это происходило за последние 12 месяцев?	
Да	9.4%	За последние 12 месяцев	50%	Один раз	80.1%

			Два раза	12.2%
			Три раза и более	7.7%
			Не знаю	0.0%
		До этого	47%	
		Не знаю	3%	
Нет	90.0%			
Не знаю	0.6%			
n=1796		n=192		n=93

5.1.3. Кража мотоцикла

Третьим исследованным правонарушением, связанным с угоном транспортных средств, является угон мотоцикла. Как показано в таблице 5-5, только 2.6% семей в Кыргызстане владели мотоциклом, скутером или мопедом в течение последних 5 лет.

Таблица 5-5: Владение мотоциклом

С4: Владение мотоциклом в семье за последние 5 лет	
Да	2.6%
Нет	97.4%
n=3,500	

Угон мотоцикла относительно редкое явление в Кыргызстане. В первой колонке таблицы 5-6 показано, что только 4% владельцев мотоциклов, скутеров или мопедов заявили о краже своих транспортных средств. Около двух третей таких краж, как было отмечено, произошли в течение последних 12 месяцев (68.9%, n=6).

Таблица 5-6: Угон мотоцикла

Кража мотоцикла

C5. За последние 5 лет, угоняли ли или брали без разрешения мотоцикл, скутер или мопеду Вас или у кого-нибудь из членов Вашей семьи?		D3.1 Это случилось за последние 12 месяцев (с июня 2014 года по сей день), или до этого?		D3.2 Сколько раз это происходило за последние 12 месяцев?	
Да	3.8%	За последние 12 месяцев	68.9%	Один раз	100.0%
				Два раза	0.0%
				Три раза и более	0.0%
				Не знаю	0.0%
		До этого	14.0%		
		Не знаю	17.0%		
Нет	95.5%				
Не знаю	0.8%				
n=91		n=6		n=4	

5.1.4. Кража велосипеда

Таблица 5-7: Владение велосипедом

C6. Владение велосипедом в семье за последние 5 лет	
Да	28.2%
Нет	71.8%

n=3,500, взвешенный процент

Владение велосипедом в Кыргызстане более обычное явление, чем владение мотоциклом. В таблице 5-7 указано, что 28% населения имеют велосипеды в домохозяйстве. Кражи велосипедов происходят гораздо чаще, чем кражи мотоциклов. Примерно 9,4% населения пострадали от таких краж за последние пять лет (по сравнению с 3,8% всех владельцев мотоциклов в Кыргызстане). Около трети этих велосипедных краж случились в прошлом году, у подавляющего большинства жертв велосипеды были украдены только один раз.

Таблица 5-8: Кража велосипеда

Кража велосипеда

C7. За последние 5 лет, угоняли ли велосипеду Вас или у какого-нибудь из членов Вашей семьи?		D4.1 Это случилось за последние 12 месяцев (с июня 2014 года по сей день), или до этого?		D4.2 Сколько раз это происходило за последние 12 месяцев?	
Да	9.4%	За последние 12 месяцев	33.3%	Один раз	93.8%
				Два раза	4.0%
				Три раза и более	2.3%
				Не знаю	0.0%
		До этого	64.7%		
		Не знаю	2.0%		
Нет	90.5%				
Не знаю	0.1%				
n=991		n=103		n=43	

5.2. Виктимизация вследствие краж со взломом и других типов краж

5.2.1. Угон домашнего скота

Исследование «Общественной безопасности в Кыргызстане 2015» (PSS) включает в себя вопросы о краже домашнего скота. Хотя такие вопросы не являются стандартным набором в ICVS, учитывая большое количество сельского населения в Кыргызстане, их включение оказалось необходимым. Данные в таблице 5-9 показывают, что большинство домохозяйств в стране (38.2%) владеют домашним скотом в течение последних 5 лет.

Таблица 5-9: Владение домашним скотом

C8: Владение домашнего скота в семье (последние 5 лет)	
Да	38.2%
Нет	61.8%

n=3,500

В таблице 5-10 видно, что менее чем у 10% домохозяйств, владеющих скотом, за последние пять лет были угнаны животные. Около трети из них заявили об угоне скота в течение последнего года. В колонке 3 (D5.2) показано, что существует некоторый риск повторения кражи. Более 16% респондентов сообщили, что их скот был угнан более, чем один раз в течение последних 12 месяцев. Подавляющее большинство (81,7%) оказались жертвами только один раз.

Таблица 5-10: Угон домашнего скота

Кража домашнего скота		
С9. За последние 5 лет, угоняли ли домашний скот у Вас или у какого-нибудь из членов Вашей семьи?	D5.1 Это случилось за последние 12 месяцев (с июня 2014 года по сей день), или до этого?	D5.2 Сколько раз это происходило за последние 12 месяцев?
Да 9.4%	За последние 12 месяцев 33.1%	Один раз 81.7%
		Два раза 11.3%
		Три раза и более 5.2%
		Не знаю 1.8%
	До этого 61.0%	
	Не знаю 5.8%	
Нет 90.4%		
Не знаю 0.2%		
n=1071	n=112	n=40

Таблица 5-11: Место откуда был угнан домашний скот

D5.3 Где произошел последний случай кражи скота?	
В стойбище для скота	28.0%
Во дворе дома	19.9%
Неподалеку от дома	24.6%
На пастбище	24.6%
Другое	0.9%
Не знаю	0.0%
n=112	

Респондентам, которые заявили о факте угона их скота в течение последних 12 месяцев, был задан последующий вопрос о том, из какого места был угнан скот. Эти данные приведены в таблице 5-11. В таблице указан широкий спектр мест и довольно равномерный охват возможных ответов. Наиболее распространенными местами кражи, отмеченными респондентами были стойло или загон (28%). Опрошенные также отвечали, что скот угоняли с пастбища, из их собственного двора и возле дома.

5.2.2. Кража с проникновением в жилище (со взломом)

Таблица 5-12: Кража со взломом

Кража с проникновением в дом/квартиру					
С10. За последние 5 лет, проникал ли кто-нибудь в Ваш жилой дом/квартиру без Вашего ведома и украл или попытался украсть что-нибудь?		D6.1 Это случилось за последние 12 месяцев (с июня 2014 года по сей день), или до этого?		D6.2 Сколько раз это происходило за последние 12 месяцев?	
Да	7.6%	За последние 12 месяцев	37.9%	Один раз	72.0%
		До этого	60.3%	Два раза	23.1%
		Не знаю	1.8%	Три раза и более	4.5%
Нет	92.3%			Не знаю	0.5%
Не знаю	0.1%				
n=3500		n=292		n=111	

Относительно большой процент выбранного населения (7,6%) сообщили о том, что они стали жертвами кражи за последние 5 лет. 38% из этих людей заявили, что кража была совершена за последние 12 месяцев. Как и в случае с угоном домашнего скота, шанс стать жертвой повторной кражи не является незначительным: более четверти жертв кражи со взломом сообщили о том, что их обокрали более чем один раз в течение последних 12 месяцев (27,6%).

Таблица 5-13: Кража со взломом – похищенное имущество?

D6.3 Во время последнего инцидента, украли ли что-нибудь или повредили?	
Да	72.4%
Нет	27.4%
Не знаю	0.3%

n=292

Три последующих вопроса были заданы тем респондентам, которые заявили, что их обокрали в течение последних 12 месяцев. Результаты можно увидеть в таблицах 5-13, 5-14 и 5-15. В результате кражи со взломом, примерно у трети из этих недавних жертв было похищено имущество (таблица 5-13). В таблице 5-14 показана приблизительная стоимость утерянного имущества. Чуть меньше 40% респондентов заявили о понесенном ущербе от кражи или повреждения их имущества на сумму от 2501 до 10000 сомов. Более 7% сообщили о понесенном ущербе на сумму более 50000 сомов.

Таблица 5-14: Кража со взломом – оценка ущерба

D6.4. Стоимость украденного и/или поврежденного имущества	
0 - 2,500 <i>СOM</i>	19.7%
2,501 - 10,000 <i>СOM</i>	39.0%
10,001 - 25,000 <i>СOM</i>	21.5%
25,001 - 50,000 <i>СOM</i>	12.4%
50,001+ <i>СOM</i>	7.4%

n=222, “не знаю” не включено

Из таблицы 5-15 становится ясно, что относительно небольшое число жертв получили компенсацию ущерба. Только 4% сообщили о получении определенной компенсации от страховой компании и еще 4% сообщили о получении некоторой компенсации от правонарушителей. И так, свыше 90% жертв сообщили, что они не получали никакой компенсации (или, что они не помнят о получении компенсации).

Таблица 5-15: Кража со взломом - компенсация

D6.5. Получали ли Вы какую-нибудь компенсацию от страховой компании, или от правонарушителя?	
Да, полная компенсация от страховой компании	2.3%
Да, частичная компенсация от страховой компании	1.7%
Да, полная компенсация от правонарушителя	2.6%
Да, частичная компенсация от правонарушителя	1.3%
Нет	82.7%

Не знаю	9.4%
n=292	

5.2.3. Кража личного имущества

Этот вопрос о краже исключает случаи, связанные с применением силы или угрозы. Значит, этот вопрос относится к таким преступлениям, как карманная кража, кража кошельков, одежды, ювелирных изделий или мобильных телефонов. По оценкам 12% кыргызстанцев они стали жертвами краж за последние пять лет. Почти половина из этих жертв (47,1%) пострадали за последние 12 месяцев. Большинство из тех, кто стали жертвами в прошлом году (81%), пострадали только один раз. Тем не менее, почти одна пятая часть этих респондентов оказались повторными жертвами.

Таблица 5-16: Кража

Кража другого личного имущества					
С13 За последние 5 лет, лично Вы становились ли жертвой такой кражи?		D9.1 Это случилось за последние 12 месяцев (с июня 2014 года по сей день), или до этого?		D9.2 Сколько раз это происходило за последние 12 месяцев?	
Да	12.0%	За последние 12 месяцев	47.1%	Один раз	81.1%
				Два раза	13.9%
				Три раза и более	3.8%
				Не знаю	1.2%
Нет	87.4%	До этого	49.6%		
		Не знаю	3.3%		
Не знаю	0.6%				
n=3500		n=491		n=242	

Таблица 5-17: Кража – карманная кража

D 9.3 Был ли это случай карманной кражи?	
Да	87.8%
Нет	11.0%
Не знаю	1.2%

n=242

Подавляющее большинство тех, кто оказался жертвой кражи личного имущества за последние 12 месяцев, сообщили, что это были случаи карманных краж (т.е. лицо переносило или имело при себе предмет, который был украден). Таблица 5-17 показывает, что такие инциденты происходили в 90% случаев.

5.3. Виктимизация в результате насильственных преступлений

В этом разделе содержатся данные по контактными, насильственным преступлениям: разбой, рэкет и нападение. В дополнение к этим преступлениям, респондентам-женщинам был также задан вопрос о сексуальном насилии. Из-за сложной природы вопроса о сексуальном насилии и нашего желания получить честные ответы, мы попросили респондентов-женщин заполнить анкету с этими интимными вопросами самостоятельно методом карандаша и бумаги карандаша после основного интервью. Ответы затем были помещены в запечатанные конверты, чтобы остаться конфиденциальными для интервьюеров. Есть надежда, что эта дополнительная мера предосторожности, скорее всего, дала возможность респондентам правдиво отвечать на вопросы, на которые они, в противном случае, могли отказаться отвечать.

5.3.1. Ограбление

Таблица 5-18: Ограбление

Грабеж/разбой				
С11. За последние 5 лет, кто-нибудь украл, или пытался украсть что-нибудь у вас, используя силу или угрозу силы?		D7.1 Это случилось за последние 12 месяцев (с июня 2014 года по сей день), или до этого?		D7.2 Сколько раз это происходило за последние 12 месяцев?
Да	3.0%	За последние 12 месяцев	36.1%	Один раз 87.7% Два раза 9.2% Три раза и более 3.1%

		До этого	60.8%	Не знаю	0.0%
		Не знаю	3.1%		
Нет	96.7%				
Не знаю	0.3%				
n=3500		n=131		n=52	

Ограбление это правонарушение, при котором преступник крадет или пытается украсть что-либо у лица с применением силы или с угрозой применить силу. По полученным оценкам, за последние пять лет 3% населения Кыргызстана стали жертвами ограблений. Более одной трети этих жертв сообщили, что ограбления произошли за последние 12 месяцев. В третьем столбце таблицы 5-18 показано, что большинство жертв ограбления за последний год были ограблены только один раз. Тем не менее, значительное меньшинство, 12,3%, заявили, что они были ограблены два или более раз.

Таблица 5-19: Ограбление – похищенные вещи?

D 7.3 Во время последнего случая, было ли на самом деле что-нибудь украдено?	
Да	68.8%
Нет	29.6%
Не знаю	1.7%

n=131

Таблица 5-20: Ограбление – с применением оружия?

D7.4 Было ли у кого-нибудь из правонарушителей оружие?	
Да	12.1%
Нет	81.0%
Не знаю	7.0%

n=131

Из таблицы 5-19 видно, что две трети грабежей в прошлом году привели к утере имущества (68,8%). В таблице 5-20 исследуется природа ограблений, респондентов попросили ответить было ли у преступников оружие. В большинстве случаев, правонарушители не применяли оружие: лишь 12% респондентов заявили, что оружие было применено при их ограблении.

5.3.2. Рэкет

Таблица 5-21: Рэкет

Рэкет		
С 12. В течение последних пяти лет становились ли жертвой рэкета?	D8.1 Это случилось за последние 12 месяцев (с июня 2014 года по сей день), или до этого?	D8.2 Сколько раз это происходило за последние 12 месяцев?
Да	6.6%	35.4%
	За последние 12 месяцев	Один раз 76.1%
		Два раза 15.4%
		Три раза и более 8.6%
		Не знаю 0.0%
	До этого 63.6%	
	Не знаю 1.0%	
Нет	91.7%	
Не знаю	1.8%	
n=876	n=71	n=27

В анкете ICVS рэкетом называется насилие или угроза насилием, если жертва отказывается выполнять требование преступника. Это также называется вымогательством со стороны сверстников. В данном исследовании этот вопрос задавался только лицам 24 лет или моложе (n = 876). В первой колонке таблицы 5-21 показано, что около 6,6% из таких респондентов сообщили, что они оказались жертвами рэкета за последние пять лет. Немногим меньше двух третей (63,6%) заявили, что они оказались жертвами более чем год тому назад. Наконец, результаты в третьей колонке показали, что менее одной четверти лиц, оказались жертвами два раза и более за последние 12 месяцев.

5.3.3. Нападение /Угроза

В ходе опроса, вопросы, касающиеся нападения или угрозы нападения, задавались разными путями. В частности, у респондентов мужского пола спрашивали отдельно об инцидентах, в которых они подверглись нападению со стороны известных и неизвестных им лиц. Женщинам респондентам было предложено отвечать отдельно на вопросы о сексуальных и несексуальных нападениях. Таблицы в этом разделе создаются путем объединения всех несексуальных случаев нападения на мужчин и женщин. Если мужчина респондент сообщил, что на него было совершено нападение известными или неизвестными

ему преступниками на протяжении последних пяти лет, только один из этих инцидентов включается в оценку. Это делается из-за того, что оценка предназначена для измерения процента лиц, которые оказались жертвами определенного преступления, в течение определенного периода времени.

Таблица 5-22: Нападение

Нападение/ Угроза насилем		
C18, C19, C20. За последние 5 лет нападали или угрожали ли Вам?	Это случилось за последние 12 месяцев (с июня 2014 года по сей день), или до этого?	Сколько раз это происходило за последние 12 месяцев?
Да 3.4%	За последние 12 месяцев 28.4%	Один раз 57.0%
	До этого 65.0%	Два раза 34.1%
Нет 96.1%	Не знаю 6.7%	Три раза и более 8.9%
		Не знаю 0.0%
Не знаю 0.5%		
n=3500	n=129	n=41

Агрегированные данные на основе всех вопросов о нападении: D13, D14, D15

В таблице 5-22 дана процентная оценка данных о лицах, которые сообщили, что они подверглись нападению или им угрожали нападением. В первой колонке показано, что 3,4% жителей Кыргызстана сообщили, что они подверглись нападению или им угрожали нападением в течение последних 12 месяцев. Менее одной трети этих жертв (28,4%) сообщили, что нападение произошло в прошлом году. Важно отметить, что согласно данным, многие лица становились жертвами неоднократно в течение года. Как видно из третьей колонки, 43% лиц, которые заявили о нападении за последние 12 месяцев сказали, что они подвергались нападению два или более раз.

Таблица 5-23: Нападение - Угроза или применение силы?

D13.3, D14.3, D15.3 Вам только угрожали, или была использована сила?	
Только угрожали	53.6%
Была использована сила	31.4%
Не знаю	15.0%

n=129

Чуть менее трети из тех, на кого было совершено нападение (31,4%) сообщили, что сила на самом деле применялась (таблицы 5-23). В чуть более половины случаев применялась только угроза (53,6%). Таблица 5-24 объясняет, что оружие применяется относительно редко: только около 10% жертв сообщили, что преступник применял оружие.

Таблица 5-24: Нападение – с применением оружия?

D13.4, D14.4, D15.4 Было ли у кого-нибудь из правонарушителей оружие?	
Да	9.0%
Нет	86.2%
Не знаю	4.8%

n=129

Таблица 5-25: Нападение - с присутствием третьих лиц?

D13.5, D14.5, D15.5 Присутствовали ли другие лица на месте преступления?	
Да	36.1%
Нет	59.4%
Не знаю	4.6%

n=129

Таблица 5-26: Нападение - Оказание помощи третьим лицом?

D13.6, D14.6, D15.6 Попытался ли кто-нибудь из них остановить правонарушителей и/ или вызвать милицию?	
Да, вызвали милицию	16.5%
Да, попытались остановить правонарушителей	29.6%
Нет	53.9%
Не знаю	0.0%

n=51

В большинстве случаев нападений присутствовала только одна жертва (59,4%). Однако, если даже присутствовало третье лицо (таблица 5-25), жертвы сообщили, что в течение более половины времени они ничего не делали (таблица 5-26, 53,9%). В таблице 5-27 показано, что чаще преступники находились во время совершения преступления под влиянием алкоголя: более 55% жертв сообщили, что преступник был пьян. Наконец, в последней таблице этого раздела рассматривается вопрос о получении физических увечий жертвами в ходе нападения. Примерно половина из тех, кто подверглись нападению в течение последних 12 месяцев сообщили, что они получили физические увечья разной степени тяжести.

Таблица 5-27: Нападение – под влиянием алкоголя?

D13.7, D14.7, D15.7 Был ли правонарушитель в состоянии алкогольного опьянения?	
Да	55.1%
Нет	28.8%
Не знаю	16.1%

n=129

Таблица 5-28: Нападение - полученные увечья?

D13.8, D14.8, D15.8 Во время последнего случая, получили ли Вы какие-нибудь синяки, царапины, надрезы или ранения?	
Да	47.1%
Нет	49.6%
Не знаю	3.3%

n=129

5.3.4. Самостоятельное заполнение анкеты [только для женщин]

В этом разделе респонденты женщины отвечали вопросы на отдельном листе анкеты самостоятельно без помощи интервьюера. Респонденты затем закладывали лист анкеты в запечатанный конверт и отдавали его интервьюеру. Этот метод был использован в связи с деликатным характером обсуждаемых преступлений: сексуальное насилие и похищение невесты. Этот способ давал надежду, что респонденты будут более мотивированными дать правдивые ответы, если им не придется обсуждать преступление, и при большем уединении. Метод, оказался весьма успешным и обеспечил интересные результаты. Однако, из-за нежелания многих лиц обсуждать эти виды преступлений, мы, вероятно, значительно недооценили фактическое число жертв.

Таблица 5-29: Преступления на сексуальной почве

Преступления на сексуальной почве			
VQ1: Нападали ли на Вас на сексуальной почве за последние 5 лет?		VQ2: Это случилось за последние 12 месяцев (с июня 2014 года по сей день), или до этого?	
Да	3.5%	За последние 12 месяцев	34.7%
		До этого	50.8%
		Не знаю	14.6%
Нет	94.6%		
Не знаю	1.2%		
Отказ от ответа	0.8%		
n=1669		n=74	

Формулировка вопроса о сексуальных преступлениях (нападении) дана внизу.

VQ1: Люди иногда хватают, прикасаются или нападают на других людей по сексуальным мотивам в очень оскорбительной форме. Это может произойти либо в доме, где человек проживает, или в другом месте, например, в баре, на улице, в школе или на рабочем месте. За последние пять лет совершал ли кто-либо из ваших знакомых или незнакомых людей подобные действия с вами?

Используя это определение, в таблице 5-29 представлена оценка по числу сексуальных нападений в стране. Примерно 3,5% опрошенных женщин сообщили, что они подвергались сексуальному насилию в течение последних пяти лет. Чуть более трети из этих жертв (34,7%) сообщили, что они подверглись насилию в течение последних 12 месяцев. В таблице 5-30 ниже детализированы типы сексуального насилия, о которых сообщили жертвы. Изнасилование или попытка изнасилования составляют около 15% от заявленных нападений, в то время как оскорбительное поведение составляет большинство всех видов сексуального насилия (50,7%).

Таблица 5-30: Сексуальное насилие – тип насилия?

VQ3: Последний случай Вы бы описали как

Изнасилование	6.9%
Попытка изнасилования	8.3%
Развратные действия	14.8%
Оскорбительное поведение	50.7%
Не знаю/не помню/отказ от ответа	19.4%

n=74

Таблица 5-31: Сексуальное насилие - отношения с правонарушителем?

VQ4: Кто был правонарушителем?	
Супруг	8.2%
Бывший супруг	3.9%
Парень	4.1%
Бывший парень	9.4%
Родственник	1.7%
Сосед	11.6%
Друг	3.5%
Коллега	0.8%
Клиент	3.1%
Кто-то другой	3.1%
Незнакомый	32.6%
Отказ	18.1%

n=74

Когда был задан вопрос об установлении личности правонарушителя, выявился широкий спектр отношений с потерпевшими. В трети случаев, нападающий был неизвестен жертве. Вторым, наиболее распространенным типом преступника оказался сосед (11,6%). Супруги и бойфренды, а также бывшие супруги и бывшие бойфренды, составляют значительную часть правонарушителей: вместе они составляют около четверти всех лиц, виновных в сексуальных нападениях.

Таблица 5-32: Похищение невесты

VQ12: Похищали ли Вас жених и его друзья с целью женитьбы (похищение невесты)?	
Да	14.4%

Нет	76.9%
Не знаю/Не помню]	1.6%
Не замужем	7.1%

n=1669

И наконец, респондентов попросили ответить на два вопроса в анкете о похищении невест методом карандаша и бумаги. В попытке оценить количество женщин, которые были похищены для вступления в брак, всех женщин вначале спрашивали, были ли они похищены женихом и его друзьями. Тем, кто ответил "да", был задан следующий вопрос, дали ли они свое согласие на похищение предварительно. В таблицах 5-32 и 5-33 отображены результаты по этим двум вопросам.

Примерно 14,4% опрошенных женщин сообщили, что были похищены для вступления в брак (таблица 5-32). Важно заметить, что из женщин, которые сказали, что они были похищены, 34% не давали предварительного согласия на похищение. Таким образом, основываясь на ответах 1669 женщин, которые заполнили анкету, мы смогли определить, что примерно 5% всех кыргызстанских женщин были похищены для вступления в брак, без их предварительного одобрения ($14,4\% * 34,0\% = 4,89\%$).

Как показывает таблица 5-32, похищение невесты является более распространенным в сельских районах страны. Почты 19% женщин в сельских районах сообщили, что их похитили с целью вступления в брак, в то время как в городских районах около 8% сообщили, что были похищены. Тем не менее, не было почти никакой разницы между городскими и сельскими районами в отношении согласия или не согласия заранее на похищение.

Таблица 5-33: Похищение невесты – предварительное согласие

VQ.13: Согласились ли Вы заранее на это похищение?	
Да	63.5%
Нет	34.0%
Не знаю	2.5%

n=195

5.4. Виктимизация вследствие совершения нетрадиционных преступлений (правонарушений)

Этот раздел отчета содержит результаты по трем типам нетрадиционных преступлений: банковская карточка / онлайн мошенничество, обман потребителей и взяточничество.

5.4.1. Банковская карта/ онлайн мошенничество

Таблица 5-34: Банковская карта/онлайн мошенничество

Владение банковской карточкой/онлайн банкингом					
С16. За последние 5 лет, была ли информация с такой кредитной карты, дебетной карты, банковской карточки или онлайн банковского счета использована без разрешения, с целью кражи?		D1.1 Это случилось за последние 12 месяцев (с июня 2014 года по сей день), или до этого?		D1.2 Сколько раз это происходило за последние 12 месяцев?	
Да	1.8%	За последние 12 месяцев	39.6%	Один раз	61.9%
			Два раза	38.2%	
		До этого	55.2%	Три раза и более	0.0%
			Не знаю	5.2%	Не знаю
Нет	97.9%				
Не знаю	0.4%				
n=781		n=18		n=8	

Правонарушения, связанные с банковскими картами и онлайн мошенничество относительно редки в Кыргызстане. В первой колонке таблицы 5-34 показано, что только около 1,8% респондентов пострадали от правонарушений, совершенных онлайн мошенниками, с их банковскими картами / кредитными картами или с интернет-банкингом. Примерно 40% из этих людей сказали, что мошенничество было совершено в течение последних 12 месяцев. Аналогичный процент людей (38.2%) сказали, что они оказались жертвами онлайн мошенничества более чем один раз в течение последних 12 месяцев

Таблица 5-35: Банковская карта/онлайн мошенничество – что-то украдено?

D 11.3 Было ли на самом деле что-нибудь украдено?	
Да	52.7%

Нет	42.1%
Не знаю	5.2%

n=18

Около половины из тех людей, которые стали жертвами за последние 12 месяцев, сообщили, что у них на самом деле была украдена некоторая сумма. Чуть более 40% заявили, что ничего не было взято. Наконец, в таблице 5-36 эти жертвы были разделены по типу правонарушения, совершенного в отношении них. Примерно 25% сообщили, что их кредитные карты или банковских карты были использованы без их разрешения, в то время как чуть более 37% сказали, что их онлайн банковский счет оказался незаконно доступен. Интересно, что почти 38% респондентов сообщили, что они не знают, каким образом была совершена кража.

Таблица 5-36: Банковская карта/онлайн мошенничество – тип кражи?

D 11.4 Воспользовались ли Вашей кредитной, дебитной или другой банковской карточкой или воровство (мошенничество) осуществили через интернет-банкинг?	
Карточка была использована	24.9%
Интернет-банкинг	37.4%
Не знаю	37.7%

n=18

5.4.2. Обман потребителей

Таблица 5-37: 5.4.2 Обман потребителей

Обман потребителя					
C14 За последние 5 лет, лично Вы, как потребитель, становились ли жертвой обмана?		D10.1 Это случилось за последние 12 месяцев (с июня 2014 года по сей день), или до этого?	D10.2 Сколько раз это происходило за последние 12 месяцев?		
Да	16.4%	За последние 12 месяцев	64.0%	Один раз	43.9%
				Два раза	25.2%
				Три раза и более	28.1%
				Не знаю	2.9%

		До этого	30.3%	
		Не знаю	5.7%	
Нет	82.1%			
Не знаю	1.6%			
n=3500		n=679		n=451

Около 16% кыргызстанцев заявили, что они стали жертвами обмана потребителей в течение последних пяти лет (таблица 5-37, колонка один). В анкете, обман потребителей был определен как: "обмануты в отношении качества, количества или цены проданных им товаров или предоставленных услуг". Почти две трети этих лиц заявили, что они стали жертвами обмана потребителей в прошлом году. В третьей колонке в таблице 5-37 показано, что люди, которые оказались обманутыми потребителями, вероятно, станут повторными жертвами обмана: более 50% обманутых за последние 12 месяцев потребителей, сообщили, что были жертвами два или более раз.

Таблица 5-38: Обман потребителей – тип обмана?

D10.3. Вы покупали продукцию или оплачивали стоимость услуги/сервиса?	
Покупал продукцию	62.6%
Оплачивал стоимость услуги/сервиса	9.9%
Оба	19.5%
Не знаю	8.0%
n=679	

Таблиц 5-39: Обман потребителей - по Интернету?

D 10.4 Был ли это заказ/закупки, сделанный через интернет?	
Да	1.6%
Нет	93.1%
Не знаю	5.3%
n=679	

В последних двух таблицах представлена более подробная информация в отношении специфического типа мошенничества. Респонденты сообщили, что большинство случаев обмана потребителей были связаны с приобретением продуктов (62,6%) в отличие от приобретения услуг (9,9%), хотя 19,5% сообщили, что мошенничество имело место относительно обоих типов. Таблица 5-39 показывает,

что онлайн-мошенничество в отношении потребителей, пока что не вызывает большого беспокойства в Кыргызстане. Менее 2% респондентов заявили, что они стали жертвами онлайн обмана потребителей за последние 12 месяцев. Этот низкий процент, несомненно, связан с малым числом граждан Кыргызстана, которые приобретают товары через интернет-магазины или совершают сделки по интернету.

5.4.3. Взятничество

Таблица 5-40: Взятничество

Взятничество					
С17. За последние 5 лет, кто-нибудь требовали ли от Вас взятку?		D12.1 Это случилось за последние 12 месяцев (с июня 2014 года по сей день), или до этого?		D12.2 Сколько раз это происходило за последние 12 месяцев?	
Да	22.2%	За последние 12 месяцев	64.1%	Один раз	55.5%
				Два раза	27.9%
				Три раза и более	14.2%
				Не знаю	2.4%
		Нет	32.0%		
		Не знаю	3.9%		
Нет	77.4%				
Не знаю	0.4%				
n=3500		n=1022		n=662	

Значительная часть населения Кыргызстана была либо "вынуждена" давать взятки, либо от них "ожидалось" получение взятки в течение последних пяти лет. В первой колонке в таблице 5-40 показано, что около 22% граждан страны сообщили, что они сталкивались с подобной ситуацией. Чуть меньше двух третей из них сказали, что это имело место в течение последних 12 месяцев. Наконец, в третьей колонке указано, что значительная доля жертв давали взятки или от них ожидали получения взятки в принудительном порядке более одного раза в течение года (42%).

Таблица 5-41 исследует должностных лиц, которые были вовлечены в вымогательство взятки. Наиболее распространенные ответы касались лиц, связанных со сферой образования и врачей. На долю каждого из них пришлось около четверти всех жалоб. Сотрудники милиции и другие должностные лица из государственных структур также часто упоминались как вымогатели взяток (14,4% и

13,4%, соответственно). Сотрудники таможенной службы и лица юридической профессии упоминались реже.

Таблица 5-41: Взятничество – кто замешан?

D12.3 Скажите пожалуйста, какой чиновник был вовлечен?	
Сотрудник милиции	14.4%
Инспектор (контролёр) сферы: здравоохранения, строительства, контроль за качеством пищевых продуктов, санитарного надзора или агентства лицензирования	7.1%
Сотрудник таможни	2.8%
Другой государственный чиновник	13.4%
Работающий в сфере правосудия (судья, прокурор, сотрудник суда и т.д.)	3.6%
Учитель/профессор/другой персонал учебного заведения	26.0%
Доктор (или другой медицинский персонал)	25.2%
Кто-то другой	4.0%
Не знаю/не помню	3.6%

n=1022, взвешенный процент

6. Заявление в милицию о правонарушениях и удовлетворение пострадавших

В этом разделе представлены данные, которые характеризуют взаимодействия респондентов с милицией относительно всех видов преступлений, упомянутых выше. Как и везде в данном отчете, важно иметь в виду размер выборки при рассмотрении этих данных. Размер выборки (N) всегда находится под колонкой, в которой она относится.

Таблица 6-1: Заявление в милицию о правонарушениях

Был ли инцидент заявлен в милицию?							
	Кража автомобиля	Кража принадлежностей или запчастей из автомобиля	Кража мотоцикла	Кража велосипеда	Кража домашнего скота	Кража с проникновением в дом/квартиру	Кража другого личного имущества
Да, по телефону	5.9%	9.8%	42.1%	12.2%	9.1%	15.6%	2.7%
Да, лично пришел в отделение милиции	52.2%	25.2%	20.5%	19.6%	47.2%	31.6%	18.1%
Нет, не заявлял	42.0%	64.3%	37.5%	68.3%	42.2%	52.9%	78.7%
Не знаю	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	0.5%
Взвешенный процент	n=47	n=192	n=6	n=103	n=112	n=292	n=491

	Грабёж	Рэкет	Нападение /угроза	Преступления на сексуальной почве	Похищение невесты	4 преступления
Да, по телефону	13.7%	5.1%	9.1%			8.5%
Да, лично пришел в отделение милиции	27.2%	5.1%	10.3%	31.8%	2.5%	22.0%
Нет, не заявлял	56.5%	89.0%	78.1%	61.7%	88.1%	68.6%
Не знаю	2.7%	0.8%	2.6%	6.6%	9.4%	0.9%

Взвешенный процент	n=131	n=73	n=129	n=74	n=195	n=1043, совокупный процент краж со взломом, краж, грабежа, нападений
--------------------	-------	------	-------	------	-------	--

Хорошим показателем как доверия так и уверенности в работе полиции является готовность или нежелание пострадавших заявлять о случившихся правонарушениях. В таблице 6-1 показан процент пострадавших за последние 12 месяцев, которые заявили об обращении в милицию. Как видно из таблицы, большой процент жертв не заявляют о преступлениях в милицию. Процент незарегистрированных преступлений колеблется от 40% (автомобиль, мотоцикл и кража домашнего скота) до 80%-90% (нападение, кража, рэкет и похищение невесты). В частности, похищение невесты является преступлением, о котором почти никогда не заявляют: только 2,5% жертв сказали, что они обращались в милицию.

В последней колонке в таблице 6-1 представлена совокупность 4 серьезных видов преступлений: кражи со взломом, кражи, грабежи и нападения. Данные в этой колонке дают общее представление о вероятности того, что население будет сообщать о серьезных преступлениях в милицию. Несмотря на серьезность преступлений, вошедших в перечень, тем не менее, данные показывают, что более двух третей жертв (68,6%) не сообщили о преступлении в милицию. Это ясно показывает, что существует недостаток доверия к милиции среди широкой общественности в Кыргызстане.

Таблица 6-2: Заявление в милицию о мошенничестве

Заявили ли Вы или кто-нибудь другой об инциденте мошенничества?		
	Злоупотребление банковской карточкой/онлайн банкингом	Обман потребителя
В милицию	11.5%	3.7%
В банк/организацию потребителей	17.5%	1.8%
В обоих учреждениях	13.5%	0.5%
Нет	57.4%	91.8%
Не знаю	0.0%	2.2%
	n=18	n=679

В таблице 6-2 рассматриваются заявления в милицию о различных видах мошенничества. Как и с правонарушениями, указанными в таблице 6-1, процент населения заявившего о мошенничестве с банковскими картами/онлайн мошенничестве и обмане потребителей в милицию очень низок. В частности, около 92% обманутых потребителей решили не сообщать о правонарушении.

Таблица 6-3: Заявление о взяточничестве в органы власти

Кому Вы заявили о инциденте взяточничества?	
В милицию	0.9%
В прокуратуру	0.2%
В Антикоррупционную службу Государственного комитета Национальной Безопасности	0.9%
Нет	95.4%
Не знаю	2.6%

n=1022

Взяточничество является очень распространенным правонарушением во многих странах бывшего Советского Союза. В таблице 6-3 показано, насколько часто люди сообщают о случаях взяточничества властям и, если сообщают, то кому. Данные не являются положительными. Подавляющее большинство жертв взяточничества - более 95%, заявили, что они не сообщили о случившемся властям. Всего, только около двух процентов жертв взяточничества сообщили об инциденте в соответствующие органы.

Таблица 6-4: Обоснование для незааявления в милицию(1)

Причины не заявления в милицию							
	Кража автомобиля	Кража принадлежностей или запчастей из автомобиля	Кража мотоцикла	Кража велосипеда	Кража домашнего скота	Кража с проникновением в дом/квартиру	Кража другого личного имущества
Не достаточно серьезно	2	42	0	13	6	36	114
Милиция ничего не смогла бы сделать/нехватка доказательств	4	39	0	22	26	50	136
Милиция ничего не сделала бы с этим	2	27	1	26	12	43	120
Из-за страха/недоброжелательности к милиции/не хотел связываться с милицией	0	7	0	1	1	7	8
Заявил в другие государственные органы	0	0	0	0	0	0	0
Решил сам/ моя семья решила это/ виновник известен мне	5	7	1	7	7	21	21
Нет страховки	0	0	1	0	0	0	2
Страх возмездий	0	0	0	0	0	0	0
Неудобно/ милиция слишком далеко находится / слишком много хлопот	0	3	0	6	3	6	19
Другие причины	3	8	0	2	2	8	13
Не знаю	3	1	0	1	2	2	2

Количество, возможно несколько ответов по респонденту n=19 n=123 n=2 n=68 n=56 n=150 n=375

В таблицах 6-4 и 6-5 указаны причины нежелания заявлять в милицию о правонарушении, приведенные потерпевшими. Данные в таблицах представляют собой частоты, а не проценты. Это было связано с тем, что каждая жертва могла назвать несколько причин нежелания связываться с милицией. Как ясно из двух таблиц, существует широкий диапазон причин. Тем не менее, по всем правонарушениям, большинство жертв назвали три причины, в частности: правонарушение не было достаточно серьезным, милиция не была бы в состоянии сделать что-либо, и милиция не сделала бы ничего.

В последней колонке таблицы 6-5 суммированы все данные из таблиц 6-4 и 6-5. Здесь показано, как часто была названа определенная причина в виде процента от общего числа приведенных обоснований. Другими словами, по всем правонарушениям ответ "недостаточно серьезно" составляет 31,6% от всех обоснований нежелания контактировать с милицией. Как видно из колонки, три основные причины, по которым не обратились в милицию, составляют более трех четвертей всех доводов (76,8%). С достаточно высокой частотой (8,4%) среди других обоснований были названы такие, как "решил проблему сам / преступник был мне известен".

Таблица 6-5: Обоснование для незаявления в милицию (2)

Причины не заявления в милицию (2)							
	Граб еж	Рэк ет	Напад ение /угроз а	Злоупотреб ление банковской карточкой/ онлайн банкингом	Обман потреби теля	Взяточнич ество	Итого (в процентах)
Не достаточно серьезно	6	23	17	2	342	383	31.6%
Милиция ничего не смогла бы	22	14	25	4	115	188	20.6%

сделать/нехватка доказательств								
Милиция ничего не сделала бы с этим	23	19	20	4	214	257		24.6%
Из-за страха/недоброжелательности к милиции/не хотел связываться с милицией	7	1	8	1	22	44		3.4%
Заявил в другие государственные органы	0	0		0	4	0		0.1%
Решил сам/ моя семья решила это/ виновник известен мне	5	10	15	1	46	117		8.4%
Нет страховки	1	0	2	0	1	9		0.5%
Страх возмездий	1	2	1	0	0	25		0.9%
Неудобно/ милиция слишком далеко находится / слишком много хлопот	3	0	6	1	19	21		2.8%
Другие причины	7	6	11	3	17	97		5.7%
Не знаю	1	1	5	0	5	20		1.4%
Возможно несколько ответов по респонденту	n=70	n=62	n=99	n=14	n=639	n=973	n=2650, агрегированный процент по всем преступлениям	

Таблица 6-6: Готовность принять письменное заявление

Приняла ли милиция Ваше письменное заявление?								
	Кража автомобиля	Кража принадлежностей или запчастей из автомобиля	Кража мотоцикла	Кража велосипеда	Кража домашнего скота	Кража с проникновением в дом/квартиру	Кража другого личного имущества	Грабеж
Да	91.8%	89.8%	77.6%	52.5%	91.8%	88.8%	85.9%	84.0%
Нет	8.3%	10.2%	22.4%	41.5%	8.2%	6.8%	9.0%	16.0%
Не знаю	0.0%	0.0%	0.0%	6.0%	0.0%	4.4%	5.1%	0.0%
Взвешенный процент	n=28	n=67	n=4	n=35	n=55	n=142	n=12	n=59

	Рэкет	Нападение /угроза	Преступления на сексуальной почве	Похищение невесты	Злоупотребление банковской карточкой/онлайн банкингом	Обман потребителя	Взяточничество
Да	84.1%	86.3%	88.6%	100.0%	33.2%	63.8%	37.8%
Нет	15.9%	10.8%	3.8%	0.0%	66.8%	5.8%	35.6%
Не знаю	0.0%	2.9%	7.6%	0.0%	0.0%	30.4%	26.6%
	n=10	n=31	n=20	n=4	n=113	n=25	n=23

В таблице 6-6 представлены результаты ответов на вопрос "Приняла ли милиция ваше письменное заявление?" Таким образом, здесь представлены данные, полученные только от тех лиц, которые заявили об обращении в милицию. В большинстве случаев милиция была готова принять письменные заявления относительно всех правонарушений. Тем не менее, так было далеко не везде. В частности, милиция с меньшей вероятностью была готова принимать письменные заявления о краже велосипедов, банковских карт/онлайн-мошенничестве и взяточничестве. В отношении более серьезных преступлений, таких как грабеж, рэкет и нападение, показатели о принятии милицией заявлений значительно более высокие, чем в отношении менее тяжких преступлений. Тем не менее, все еще существует много заявленных

случаев правонарушений, по которым милиция отказывается принимать письменные заявления. Например, в прошлом году, милиция не приняла письменные заявления от обратившихся к ним приблизительно 16% жертв грабежа. Аналогично ситуация с 16% жертв рэкета и 11% жертв нападений, которые обратились в милицию и были также отвергнуты.

Степень удовлетворения пострадавших лиц действиями милиции по каждому типу правонарушений представлена в таблице 6-7 ниже. Как и в таблице выше, в таблице 6-7 отображены ответы только тех людей, которые обратились в милицию. Сразу становится ясно, что очень немногие жертвы отмечают, что они были "очень довольны" действиями милиции в отношении их дела. Только несколько видов преступлений (кража из автомобиля, рэкет, нападение и обман потребителей) имеют двузначный уровень, а именно "очень довольны". Нормой, безусловно, является состояние недовольства.

В последней колонке таблицы 6-7 показана суммарная удовлетворенность в отношении трех тяжких преступлений: кражи со взломом, грабежа и нападения. Уровень удовлетворенности милицией является крайне низким по этим трем видам преступлений: более 60% жертв этих преступлений, которые обратились в милицию, сообщили, что они «очень недовольны» или «скорее недовольны» действиями милиции. Только 21% сказали, что они были «очень довольны» или «скорее довольны».

Таблица 6-7: Удовлетворенность действиями милиции

Удовлетворенность как милиция справилась с инцидентом								
	Кража автомобиля	Кража принадлежностей или запчастей из автомобиля	Кража мотоцикла	Кража велосипеда	Кража домашнего скота	Кража с проникновением в дом/квартиру	Кража другого личного имущества	Грабеж
Очень доволен	6.5%	13.2%	0.0%	4.0%	5.2%	4.4%	8.6%	7.6%
Скорее доволен	31.4%	20.1%	0.0%	12.2%	14.3%	13.5%	20.1%	18.8%
Ни доволен и ни недоволен	7.4%	8.5%	0.0%	5.6%	9.2%	10.9%	7.7%	21.4%
Скорее недоволен	32.1%	18.7%	77.6%	19.1%	39.2%	25.1%	32.3%	21.9%
Очень недоволен	22.6%	39.6%	22.4%	42.9%	32.2%	43.4%	30.0%	27.0%
Не знаю	0.0%	0.0%	0.0%	16.3%	0.0%	2.7%	1.2%	3.2%
Взвешенный процент	n=28	n=67	n=4	n=35	n=55	n=142	n=12	n=59

	Рэкет	Нападение /угроза	Преступление на сексуальной почве	Злоупотребление банковской карточкой/онлайн банкингом	Обман потребителя	Взяточничество	Похищение невесты	3 crime aggregate
Очень доволен	21.6%	10.8%	0.0%	0.0%	27.3%	0.0%	29.1%	5.9%
Скорее доволен	11.6%	13.0%	15.8%	18.9%	10.2%	15.2%	0.0%	14.8%
Ни доволен и ни недоволен	31.3%	25.6%	43.7%	60.4%	3.0%	22.1%	31.1%	15.2%
Скорее недоволен	15.9%	24.3%	33.4%	0.0%	9.3%	23.4%	0.0%	24.2%
Очень недоволен	11.6%	20.5%	7.1%	0.0%	26.7%	7.6%	39.8%	36.6%
Не знаю	8.0%	5.9%	0.0%	20.7%	23.7%	31.8%	0.0%	3.2%
	n=10	n=25	n=20	n=113	n=25	n=23	n=4	n=226, кража со взломом, грабеж, нападения

Таблица 6-8: Причины для недовольства деятельностью милиции (1)

Причины недовольства							
	Кража автомобиля	Кража принадлежностей или запчастей из автомобиля	Кража мотоцикла	Кража велосипеда	Кража домашнего скота	Кража с проникновением в дом/квартиру	Кража другого личного имущества
Не приняли мое заявление	0	2	0	5	1	8	7
Не предприняли достаточных мер	2	11	1	11	15	35	21
Не заинтересовались	3	4	1	5	12	27	9
Не смогли найти или не смогли задержать преступника	6	14	0	5	20	62	27
Не вернули, принадлежащие мне вещи (предметы)	6	15	1	2	9	40	16

Я не был информирован должным образом	4	3	0	1	5	14	11
Со мной обошлись некорректно/невежливо	0	2	1	2	0	4	2
Приехали с опозданием	0	0	0	0	1	4	0
Другая причина	1	3	0	0	1	5	3
Не знаю	0	1	0	1	0	1	0
Возможно несколько ответов по респонденту	n=14	n=40	n=4	n=21	n=37	n=97	n=69

Если потерпевшие сообщили, что они были "скорее недовольны" или "очень недовольны" действиями милиции в отношении их проблем, то им была дана возможность объяснить причины их недовольства. Эти результаты показаны в таблицах 6-8 и 6-9. Поскольку респонденты получили возможность перечислить несколько причин, данные представлены в виде частот. По всем преступлениям наиболее распространенным основанием для недовольства была названа неспособность милиции либо задержать преступника, либо вернуть украденные вещи. Большое число людей также пожаловались на то, что действия милиции не были "достаточными" или что милиция "не была заинтересована" в разрешении проблем.

Таблица 6-9: Причины для недовольства деятельностью милиции (2)

Причины недовольства (2)						
	Грабеж	Рэкет	Нападение /угроза	Злоупотребление банковской карточкой/онлайн банкингом	Обман потребителя	Взяточничество
Не приняли мое заявление	4	1	0	0	1	0
Не предприняли достаточных мер	11	0	6	0	6	6
Не заинтересовались	5	1	3	0	2	2

Не смогли найти или не смогли задержать преступника	18	1	2	0	2	2
Не вернули, принадлежащие мне вещи (предметы)	4	0	1	0	3	1
Я не был информирован должным образом	2	1	1	0	0	1
Со мной обошлись некорректно/невежливо	4	0	1	0	1	0
Приехали с опозданием	2	0	1	0	0	0
Другая причина	2	0	0	0	0	0
Не знаю	0	0	0	0	0	0
Возможно несколько ответов по респонденту	n=27	n=3	n=13	n=0	n=9	n=8

7. Отношение населения к обеспечению правопорядка правоохранительными органами (к деятельности правоохранительных органов)

Этот раздел включает вопросы, которые исследуют настроение граждан относительно обеспечения правопорядка и их взаимодействия с милицией. Формулировка вопросов записана курсивом сверху над каждой таблицей.

А8. Принимая во внимание все, что ожидают от работы милиции, Вы бы сказали, что милиция в вашем районе: очень хорошо справляется, хорошо справляется, плохо справляется или очень плохо справляется?

Таблица 7-1: Восприятия относительно местной милиции

А8 - Восприятие местной полиции			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Очень хорошо справляются	4.7%	4.7%	6.0%
Хорошо справляются	29.7%	16.1%	33.5%
Ни хорошо, ни плохо справляются	31.0%	25.6%	28.0%
Плохо справляются	14.4%	19.5%	19.5%
Очень плохо справляются	9.6%	21.3%	6.0%
Не знаю	7.3%	6.8%	4.8%
Другое	3.4%	6.1%	2.2%

Страна n=3500; Бишкек n=1000; город Ош n=380; взвешенный процент

Восприятия относительно местной милиции сильно различаются в Кыргызстане и делятся поровну между хорошими и плохими оценками: примерно 34% населения Кыргызстана говорит, что милиция работает "очень хорошо" или "хорошо", в то время как 24% говорят, что они работают либо "очень плохо", либо "плохо". 31% жителей дали нейтральную оценку работе милиции - "ни хорошо и ни плохо". Отношение жителей к работе милиции Бишкека гораздо более критично, чем по стране в целом. Они также более критичны, чем жители города Ош. Например, в то время как почти 40% жителей города Ош сказали, что милиция справляется с работой "очень хорошо" или "хорошо", только 21% респондентов из столицы воспринимают милицию в столь же выгодном свете.

А9. Принимая во внимание все, что ожидают от работы судов, как Вы оцениваете их деятельность в Вашем районе? Вы бы сказали, что они: очень хорошо справляются, хорошо справляются, плохо справляются или очень плохо справляются?

Таблица 7-2: Восприятия относительно местных судов

A9 - Восприятие местных судов			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Очень хорошо справляются	1.6%	2.4%	3.4%
Хорошо справляются	13.9%	7.1%	19.6%
Ни хорошо, ни плохо справляются	31.1%	26.0%	34.2%
Плохо справляются	14.0%	15.5%	19.0%
Очень плохо справляются	10.9%	23.8%	5.7%
Не знаю	18.3%	12.1%	11.5%
Другое	10.3%	13.2%	6.7%

Страна n=3500; Бишкек n=1000; город Ош n=380; взвешенный процент

Как и местную милицию, жители Бишкека воспринимают местные суды больше отрицательно, чем положительно. В то время как 25% кыргызстанцев по всей стране ответили, что суды «плохо» или «очень плохо» справляются со своей работой, процент жителей Бишкека, ответивших также на этот вопрос составил более 39%. Оценивают работу местных судов негативно около 25% жителей города Ош.

Отношение к милиции и суду

В этом разделе рассматриваются отношения к милиции и судам. В проанализированных вопросах у респондентов спрашивали о том, насколько хорошо, плохо или очень плохо работает милиция (или суд) в их регионе. Переменные были закодированы таким образом, чтобы более высокие оценки соответствовали более благоприятным высказываниям. Представленные результаты оценивались с использованием модели линейной регрессии.

Переменные	(1) Отношение к милиции	(2) Отношение к судам
Женщина	0.067 (0.057)	0.082* (0.049)
Возраст	0.000 (0.002)	-0.001 (0.002)

Образование	-0.140*** (0.022)	-0.110*** (0.017)
Доход	-0.003 (0.015)	0.006 (0.012)
Женатые	0.056 (0.065)	-0.029 (0.056)
Город	-0.330*** (0.059)	-0.242*** (0.050)
Постоянная	4.197*** (0.138)	3.653*** (0.112)
Обревиатуры	2,989	2,812
R-squared	0.040	0.033

Стандартная ошибка указана в скобках

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Неудивительно, что результаты двух вопросов очень похожи. Другими словами, оказывается, что отдельные лица склонны оценивать суды и милицию одинаково. В обеих моделях образование и проживание в городской местности отрицательно связаны с положительным отношением к милиции и судам. Принадлежность к женскому полу, однако, позитивно связана с положительным отношением к суду. Таким образом, по сравнению с мужчинами получается, что женщины чаще имеют высокое мнение о судах.

7.1.1. Общение граждан с милицией

E1. В среднем, как часто вы видите (встречаете) сотрудников милиции, патрулирующих пешком в вашей местности? Могли бы вы сказать, что такое происходит...

Таблица 7-3: Встреча с пешим милицейским патрулем

E1. Как часто видят сотрудников милиции патрулирующих пешком			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Более одного раза в день	2.9%	2.2%	8.3%
Раз в день	11.4%	8.6%	23.1%
Приблизительно раз в неделю	17.0%	18.6%	19.2%
Приблизительно раз в месяц	18.7%	17.6%	15.3%
Реже чем раз в месяц	28.5%	33.3%	23.1%
Не знаю/не помню	21.5%	19.8%	10.9%

Страна n=3500; Бишкек n=1000, Город Ош n=380; взвешенные данные

Жители города Ош намного чаще, чем жители Бишкека, встречают патрулирующих милиционеров: около 31% жителей города Ош встречают милиционеров каждый день, в отличие от жителей Бишкека - 11%. По оценкам 14% граждан Кыргызстана, они встречают пеший патруль каждый день.

7.1.2. Обращение в милицию по собственной инициативе

Е2. В течении последних 12 месяцев, с июня 2014 г., связывались ли вы сами с милицией по телефону, или на улице, или звонили в отделение милиции по любым причинам? Пожалуйста, не повторяйте уже названные случаи о заявлении преступлений в милицию.

Таблица 7-4: Обращение в милицию по собственной инициативе?

Е2. Контакт с милицией за последние 12 месяцев			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Да	7.2%	11.3%	5.5%
Нет	92.0%	88.2%	93.5%
Не знаю/не помню	0.8%	0.6%	1.0%

Страна n=3500; Бишкек n=1000, Город Ош n=380; взвешенные данные

Несмотря на то, что в столице в отношении милиции существует больше негативное представление, жители Бишкека признают, что они обращались в милицию за последний год. По сравнению с 7,2% граждан по всей стране, 11,3% жителей Бишкека обратились в милицию за последний год.

Е3а. Во время последнего случая, представился ли сотрудн(ица)ик милиции, было ли предъявлено им/ей его/ее служебное удостоверение или его/ее данные были на бейджике/жетоне или на форме?

Таблица 7-5: По собственной инициативе – представление себя сотрудниками милиции?

Е3а. Последний случай контакта с милицией:			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Сотрудн(ица)ик милиции представил(ась)ся	113	36	9
Сотрудн(ица)ик милиции предъявил(а) служебное удостоверение	58	27	4

Данные сотрудн(ицы)ика милиции были на бейджике/ жетоне или на форме	44	27	3
Не представился/не показывал удостоверение /не было данных на жетоне	42	20	4
Не помню/не знаю	13	5	1

Страна n=270; Бишкек n=115; Город Ош n=21;
количество ответов

Е3в. В последний раз обращалась ли милиция с Вами справедливо?

Таблица 7-6: По собственной инициативе - справедливое отношение?

Е3в. Милиция обращались справедливо во время последнего контакта			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Да	58.4%	57.0%	42.6%
Нет, не совсем справедливо	25.3%	27.8%	38.4%
Нет, вообще не справедливо	12.7%	10.5%	19.0%
Не знаю/Не помню	3.6%	4.7%	0.0%

Страна n=253, Бишкек n=110, Город Ош n=21;
взвешенные данные

По всей стране в целом, большинство граждан, которые взаимодействовали с милицией, сообщили, что с ними обращались справедливо. Таблица 7-7 ниже показывает аналогичные результаты ответов на вопрос об уважительном отношении милиции к ним. Интересно заметить, что жители города Ош меньше говорят о том, что милиция обращалась с ними справедливо или с уважением, несмотря на то, что они оценили работу милиции как "хорошую" или "очень хорошую".

Е4. Обращалась ли с вами милиция с уважением?

Таблица 7-7: По собственной инициативе - уважительное обращение?

Е4. Милиция обращалась с уважением во время последнего контакта			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Да	63.0%	66.2%	47.4%
Нет, не совсем уважительно	26.4%	27.9%	33.7%
Нет, вообще не уважительно	8.7%	4.5%	19.0%
Не знаю/Не помню	1.9%	1.5%	0.0%

Страна n=253, Бишкек n=110, Город Ош n=21;
взвешенные данные

Е5. В целом, остались ли Вы довольны или недовольны действиями милиции?

Таблица 7-8: По собственной инициативе - удовлетворение относительно дела

Е5. Доволен действиями милиции			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Очень доволен	24.7%	19.9%	23.7%
В некоторой степени доволен	36.5%	33.6%	28.4%
Немного недоволен	11.5%	15.8%	19.0%
Очень недоволен	24.1%	25.6%	29.0%
Не знаю/Не помню	3.2%	5.1%	0.0%

Страна n=253, Бишкек n=110, город Ош n=21;
взвешенные данные

По всей стране многие кыргызстанцы часто остаются недовольными тем, как милиция обращается с их жалобами. Примерно 36% всех респондентов, которые сказали, что они обратились в милицию, либо "немного недовольны", либо "очень недовольны" тем, как были рассмотрены их дела. Как и в предыдущих таблицах, в этом разделе жители города Ош выразили самые высокие уровни недовольства: 48% были недовольны действиями милиции относительно их жалоб.

7.1.3. Остановка Дорожно-патрульной службой респондента за рулем

Е6. Были ли вы с июня 2014 г. за рулём машины или на мотоцикле, когда к Вам подошел сотрудник милиции (ДПС) или остановил Вас?

Таблица 7-9: ДПС – остановили в прошлом году?

Е6. Остановленные милицией (ДПС) за рулём за последние 12 месяцев			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Да	20.7%	30.5%	31.8%
Нет	78.5%	68.4%	68.2%
Не знаю/Не помню	0.8%	1.1%	0.0%

Страна n=3500, Бишкек n=1000, город Ош n=380, взвешенные данные

Большая часть населения была остановлена ДПС в прошлом году. Почти 21% респондентов сообщили, что они были остановлены ДПС. Это высокий процент,

особенно если учесть, что эта оценка для всей страны, а не только для автовладельцев. Процентное значение для лиц, остановленных в Бишкеке и Ош почти идентично, хотя в обоих этих случаях оно значительно выше, чем в среднем по стране.

Е7а. Во время последнего случая, представился ли сотрудн(ица)ик милиции, было ли предъявлено им/ей его/ее служебное удостоверение или его/ее данные были на бейджике/жетоне или на форме?

Таблица 7-10: ДПС - представление себя сотрудниками милиции?

Е7а. Последний случай контакта с милицией (ДПС)			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Сотрудн(ица)ик милиции представил(ась)ся	457	125	95
Сотрудн(ица)ик милиции предъявил(а) служебное удостоверение	145	65	14
Данные сотрудн(ицы)ика милиции были на бейджике/ жетоне или на форме	170	95	7
Не представился/не показывал удостоверение /не было данных на жетоне	147	55	6
Не помню/не знаю	27	8	9

Страна n=830 Бишкек n=306 Регион Ош n=122, количество ответов

В таблице 7-10 показано, что большинство сотрудников ДПС, согласно заявления респондентов, которых они остановили, представились и показали свои удостоверения.

Е7б. Говоря о последнем случае, когда вас остановили, объяснял ли сотрудник милиции причину остановки?

Таблица 7-11: ДПС – объяснение причины остановки?

Е7б. Объяснял ли сотрудник милиции причину остановки?			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Да	78.6%	77.1%	82.7%
Нет	19.2%	21.5%	12.4%
Нет вообще	2.3%	1.3%	4.9%

Страна n=830; Бишкеке n=306; город Ош n=122; взвешенный процент

Большинство респондентов сообщили, что милиция объяснила им причину их остановки.

Е8. В последний раз обращалась ли милиция с Вами справедливо?

Таблица 7-12: ДПС – справедливое отношение?

Е8. Обращалась ли милиция справедливо во время последнего случая			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Да	53.0%	53.0%	44.5%
Нет, не совсем справедливо	33.6%	33.6%	31.8%
Нет, вообще не справедливо	10.8%	10.8%	19.6%
Не знаю/Не помню	2.6%	2.6%	4.1%

Страна n=830; Бишкек n=306; город Ош n=122;
взвешенные процент

Е9. Обращалась ли с вами милиция с уважением?

Таблица 7-13: ДПС – уважительное обращение?

Е9. Обращалась ли милиция с уважением во время последнего случая			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Да	60.0%	56.6%	43.7%
Нет, не совсем уважительно	28.2%	34.6%	29.4%
Нет, вообще не уважительно	10.5%	7.5%	22.9%
Не знаю/Не помню	1.3%	1.3%	4.1%

Страна n=830; Бишкек n=306; Город Ош n=122;
взвешенный процент

В таблицах 7-12 и 7-13 отражены схожие результаты относительно справедливого и уважительного обращения сотрудниками милиции с гражданами. Как было видно в предыдущих таблицах, жители города Ош менее расположены к тому, чтобы признать, что с ними обращались справедливо и с уважением, чем жители Бишкека или жители страны в целом. Неудивительно, что жители города Ош, также менее расположены сообщить, что они довольны действиями ДПС относительно их случаев: только 40% жителей города Ош были довольны, в отличие от 50% граждан в стране в целом (таблица 8-14).

E10. В целом, Вы довольны или недовольны действиями милиции (Дорожно-патрульной службой)?

Таблица 7-14: ДПС - довольны действиями милиции в их случае?

E10. Доволен действиями милиции (ДПС)			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Очень доволен	10.1%	6.1%	9.8%
В некоторой степени доволен	39.8%	39.0%	29.6%
Немного недоволен	27.5%	35.2%	34.5%
Очень недоволен	19.4%	18.0%	22.2%
Не знаю/Не помню	3.3%	1.6%	4.1%

Страна n=830; Бишкек n=306; Город Ош n=122;
взвешенный процент

7.1.4. Остановка пешего респондента

E11. Были ли вы с июня 2014 г. остановлены и опрошены сотрудником милиции, когда шли пешком?

Таблица 7-15: Пеший патруль милиции - остановили в прошлом году?

E11. Респондент пешеход остановленный милицией за последние 12 месяцев			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Да	7.8%	9.0%	6.0%
Нет	91.6%	90.5%	93.7%
Не знаю/Не помню	0.6%	0.5%	0.3%

Страна n=3500; Бишкек n=1000; Город Ош n=380; взвешенный процент

Данные в таблице 7-15 показывает, что пешеходов граждан Кыргызстана останавливают почти на одинаковом уровне по всей стране. Остановка граждан в городе Ош почти также вероятна, как в Бишкеке.

E12a. Во время последнего случая, представился ли сотрудн(ица)ик милиции, было ли предъявлено им/ей его/ее служебное удостоверение или его/ее данные были на бейджике/жетоне или на форме?

Таблица 7-16: Пеший патруль - представление себя сотрудниками милиции?

E12a. Последний контакт респондента пешехода с милицией			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Сотрудн(ица)ик милиции представил(ась)ся	139	48	15
Сотрудн(ица)ик милиции предъявил(а) служебное удостоверение	52	20	3
Данные сотрудн(ицы)ика милиции были на бейджике/ жетоне или на форме	46	25	2
Не представился/не показывал удостоверение /не было данных на жетоне	52	17	4
Не помню/не знаю	9	5	0

Страна n=234; Бишкек n=89; Город Ош n=23, количество ответов

Таблица 7-16 показывает, что в большинстве случаев, когда милиция останавливает пешехода, сотрудник милиции представляет себя и предъявляет удостоверение.

E12b. Говоря о последнем случае, когда вас остановили, объяснил ли сотрудник милиции причину остановки?

Таблица 7-17: Пеший патруль милиции– объяснил причину остановки?

E12b. Объяснил ли сотрудник милиции причину остановки?			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Да	81.6%	89.2%	82.9%
Нет	12.7%	10.8%	8.6%
Не Знаю	5.8%	0.0%	8.6%

Страна n=234; Бишкек n=89; Город Ош n=23; взвешенный процент

По данным таблицы 7-17 сотрудник милиции назвал причину остановки пешего гражданина в 80% и 90% случаев. Данные показывают, что милиция в Бишкеке чаще объясняет причину остановки гражданам.

E13. Какая была причина, которую они представили?

Таблица 7-18: Пеший патруль - в чем причина остановки?

E13. Какая была причина, которую они представили?			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Милиция получила информацию о правонарушении	6.5%	2.5%	5.2%
Соответствие с описанием подозреваемого в совершении преступления	1.3%	3.8%	0.0%
Случай ошибочного установления личности	4.0%	3.4%	32.8%
Респондента видели вблизи преступления	2.9%	6.3%	0.0%
Чтобы задать вопрос был ли респондент свидетелем чего-либо	8.4%	12.5%	5.2%
Сказал, что респондент выглядел сомнительно / вел себя сомнительно	1.1%	2.5%	10.3%
Сказал, что респондент нарушал порядок/ был пьян и буйным / создавал проблемы	1.5%	2.6%	0.0%
Всего лишь общие вопросы /спрашивал для получения информации/ спрашивал направление	9.6%	10.1%	5.2%
Респондент находился под алкогольным влиянием	1.8%	2.5%	0.0%
В рамках антитеррористической деятельности	0.2%	0.0%	5.2%
Другой случай, кроме нарушения	6.7%	12.5%	0.0%
Меня остановили, потому что они просили показать свое удостоверение личности / паспорт	56.1%	41.4%	36.2%

Страна n=196, Бишкек n=80, Город Ош n=41, взвешенный процент

В приведенной выше таблице перечислены различные причины, приведенные милицией для остановки пешехода. Бесспорно, наиболее распространенной причиной остановки граждан оказалась проверка паспорта или удостоверения личности, которая составила около 56% от всех приведенных причин по стране. Такие причины остановки заметно реже упоминалась в Бишкеке и Оше (41,4% и 36,2%, соответственно).

E14. В последний раз обращалась ли милиция с Вами справедливо?

Таблица 7-19: пеший патруль - обращались справедливо?

E14. Обращалась ли милиция справедливо во время последнего случая			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Да	60.4%	61.3%	47.1%
Нет, не совсем справедливо	22.6%	27.5%	39.1%
Нет, вообще не справедливо	12.8%	11.2%	9.1%
Не знаю/Не помню	4.3%	0.0%	4.8%

Страна n=234 Бишкек n=89 Город Ош n=23,
взвешенный процент

E15. Обращалась ли с вами милиция с уважением?

Таблица 7-20: пеший патруль – обращались с уважением?

E15. Обращалась ли милиция с уважением во время последнего случая			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Да	58.2%	55.7%	42.9%
Нет, не совсем уважительно	23.9%	32.3%	48.1%
Нет, вообще не уважительно	14.3%	11.2%	9.1%
Не знаю/Не помню	3.6%	0.8%	0.0%

Страна n=234; Бишкек n=89; Город Ош n=23;
взвешенный процент

Большинство людей, которые были остановлены милицией во время прогулки пешком, сообщили, что с ними обращались справедливо (60,4%) и уважением (58.2%). В городе Ош эти проценты ниже примерно на 15 пунктов. В частности, только 43% сообщили, что к ним относились с уважением, когда они были остановлены в последний раз.

E16. В целом, остались ли Вы довольны или недовольны действиями милиции?

Таблица 7-21: Пеший патруль милиции – довольны действиями милиции?

E16. Доволен действиями милиции			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Очень доволен	18.2%	15.9%	25.7%
В некоторой степени доволен	39.5%	42.2%	51.4%
Немного недоволен	19.8%	18.7%	18.1%

Очень недоволен	18.3%	20.2%	4.8%
Не знаю/Не помню	4.4%	3.0%	0.0%

Страна n=234; Бишкек n=89; Город Ош n=23;
взвешенный процент

Чуть меньше 58% из тех, кто был остановлен, сказали, что они были "достаточно довольны" или "очень довольны" действиями милиции в их случае. Несмотря на то, что жители города Ош в меньшей степени чем другие кыргызстанцы отмечали, что патруль обращался с ними справедливо и уважительно при остановке во время пешей прогулки, они больше чем остальные кыргызстанцы довольны действиями милиции в их случае: 77,1% против 57,7% по всей стране.

8. Группы риска

Этот раздел отчета содержит статистические модели, по которым пытаются оценить влияние различных факторов на вероятность кого-то стать жертвой преступления. Другими словами, целью этой главы является изучение того, какой круг лиц находится в группе повышенного (или наименьшего) риска стать жертвой определенного типа преступлений.

Результаты, представленные в этом разделе, взяты из логит моделей. На основании образца, модель предсказывает вероятность того, что человек оказался жертвой определенного преступления в течение последних пяти лет. Путем включения важных демографических переменных^{МЫ} можем определить, какие факторы повышают вероятность для кого-то стать жертвой. Для анализа были выбраны пять типов преступлений: кража со взломом, грабеж, нападение, взяточничество и кража (карманная). Результаты отображены в таблице ниже. Так как представленные результаты являются логит коэффициентами, их величины не должны интерпретироваться напрямую.

Таблица 8-1: Логит коэффициенты указывающие вероятность становления жертвой данного преступления

	(1) Кража со взломом	(2) Ограбление	(3) Нападение	(4) Взяточничест во	(5) Кража
Женщины	0.130 (0.155)	-0.173 (0.224)	-0.411* (0.225)	-0.192** (0.089)	0.388*** (0.133)
Возраст	-0.006 (0.005)	0.001 (0.007)	-0.018** (0.007)	-0.014*** (0.003)	-0.013*** (0.004)
Образовани е	0.146**	-0.007	-0.071	-0.032	0.118***
Доход	(0.059) -0.005	(0.071) 0.095*	(0.089) -0.043	(0.034) 0.033	(0.045) -0.012

	(0.042)	(0.050)	(0.056)	(0.022)	(0.030)
Замужем	0.029	-0.483**	-0.474**	0.293***	-0.094
	(0.172)	(0.241)	(0.238)	(0.098)	(0.142)
Житель города	0.430***	1.185***	0.870***	0.138	0.641***
	(0.161)	(0.266)	(0.242)	(0.089)	(0.131)
Константа	-3.327***	-4.448***	-2.240***	-0.829***	-2.659***
	(0.397)	(0.493)	(0.509)	(0.213)	(0.317)
Наблюдения	3,053	3,053	3,053	3,053	3,053

Логит коэффициенты представлены со стандартными ошибками в скобках

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

В приведенной выше таблице представлено предположение о том, какие факторы могут иметь статистически значимое влияние на вероятность для кого-то стать жертвой определенного типа преступлений. Степень значимости обозначена количеством звезд рядом с коэффициентом. Отсутствие звезды указывает на то, что мы не можем сказать (по крайней мере с 90% уверенностью), что коэффициент отличен от нуля. Другими словами, мы не уверены, что влияние существует. Является ли коэффициент положительным или отрицательным указывает на то, является ли предполагаемое взаимоотношение положительным или отрицательным.

Результаты верхних пяти моделей будут кратко описаны ниже. Поскольку логит коэффициенты сами по себе не могут быть интерпретированы напрямую, ряд графиков значимых факторов также будет представлен ниже, чтобы продемонстрировать, как важен по своей сути значимый фактор. Эти графики предсказанных вероятностей были получены путем изменения заданной переменной (например, возраста или образования) при сдерживании на постоянном уровне значений всех других переменных в модели. Таким образом, мы можем оценить влияние только заданной переменной. Графики также включают 95% полос ошибочных интервалов, указывающих на то, насколько мы уверены в своих оценках.

Квартирная кража со взломом

Модель в первом столбце указывает на то, что и образование и проживание в городе оказывают статистически значимое и положительное влияние на вероятность для кого-то стать жертвой кражи со взломом. Другими словами, чем больше образован человек, тем более вероятно, что он или она заявили о том, что их обокрали за последние пять лет. Точно так же, респонденты, проживающие в городских районах, с большей вероятностью скажут, что их обокрали, чем люди, проживающие в сельской местности.

График 8-1: Вероятность становления жертвой квартирной кражи со взломом [по образованию]

Вероятность становления жертвой квартирной кражи со взломом [по образованию]

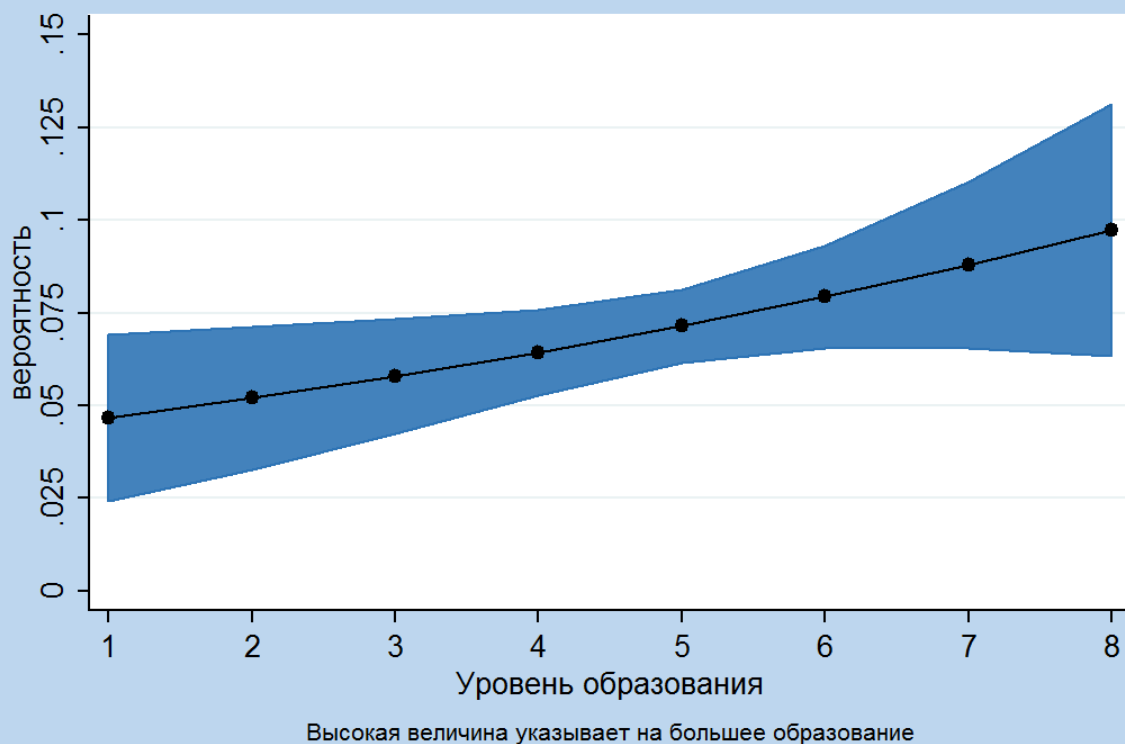


График указывает на вероятность того, что дом какого-то человека был ограблен, основываясь на факторе образовании этого человека (при сдерживании всех других факторов в их средних значениях). Таким образом, мы видим, что по мере продвижения с наиболее низкого уровня образования к более высокому, вероятность стать жертвой кражи со взломом удваивается (примерно от 0,05 до примерно 0,1). Это довольно весомый и существенный результат.

Ограбление

Лица, которые богаче (с большим доходом) и проживающие в городских местностях могут стать жертвами ограбления с большей вероятностью. Это не удивительно, что грабители больше будут нацелены на состоятельных людей, у которых, скорее всего, имеются ценные вещи. Наконец, в противоположность доходам и городскому проживанию, состояние в браке отрицательно соотносится с вероятностью быть жертвой ограбления. Итак, у людей, состоящих в браке шансы оказаться ограбленными оказываются низкими.

Нападение

Для замужней женщины старшего возраста маловероятно оказаться жертвой нападения. Как и с ограблением, так и с кражей со взломом, вероятность стать жертвой выше у человека, который живет в городской местности.

График 8-2: Вероятность становления жертвой нападения [по возрасту]

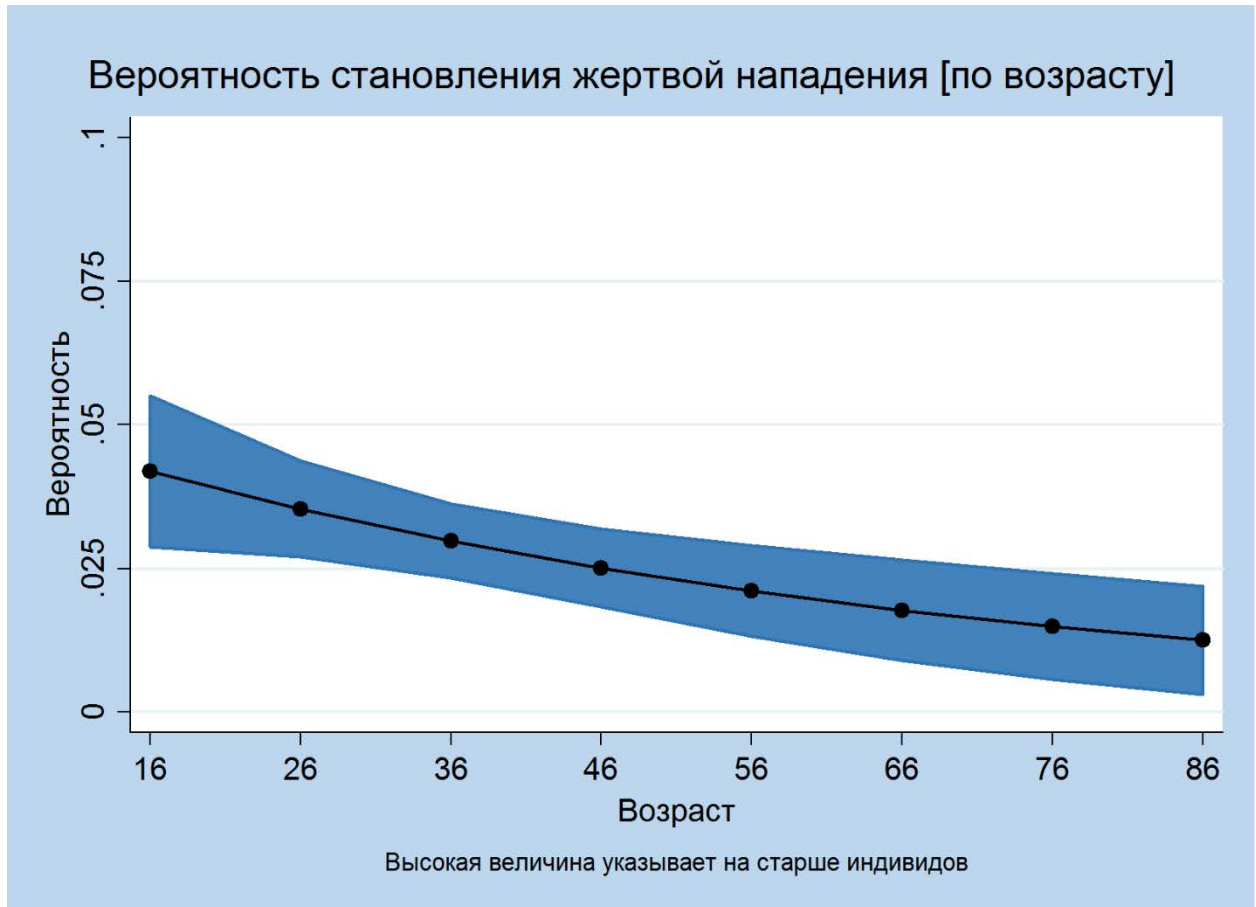


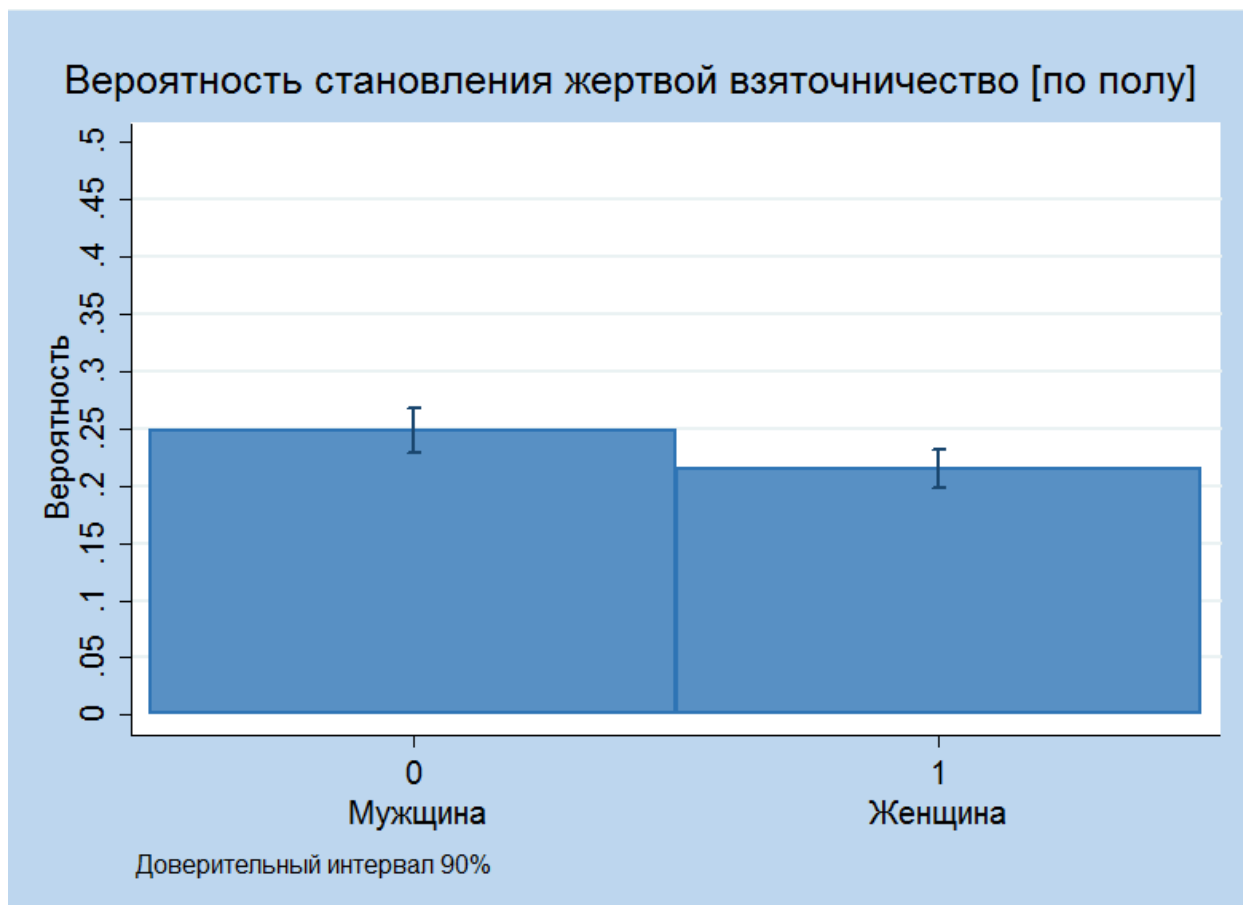
График демонстрирует существенное влияние возраста на вероятность стать жертвой нападения. У самых молодых людей (при сдерживании всех других факторов в их средних значениях) вероятность стать жертвами нападения оценивается как 0,45. Вероятность для людей в возрасте от 80 и выше лет, оценена примерно в половину меньше - 0,2.

Взяточничество

Женщины и люди в возрасте с меньшей вероятностью заявят о том, что они стали жертвами взяточничества за последние пять лет. Интересно, что женатые люди чаще становятся жертвами подкупа (в отличие от грабежа и нападения, менее вероятно, чтобы они оказались жертвами этих преступлений). Также стоит отметить, что коэффициент для городских жителей не является существенным. Другими

словами, оказалось, что проживание в городской или сельской местности, не ограждает людей от вероятности оказаться жертвами взяточничества.

График 8-3: Вероятность становления жертвой взяточничества [по полу]

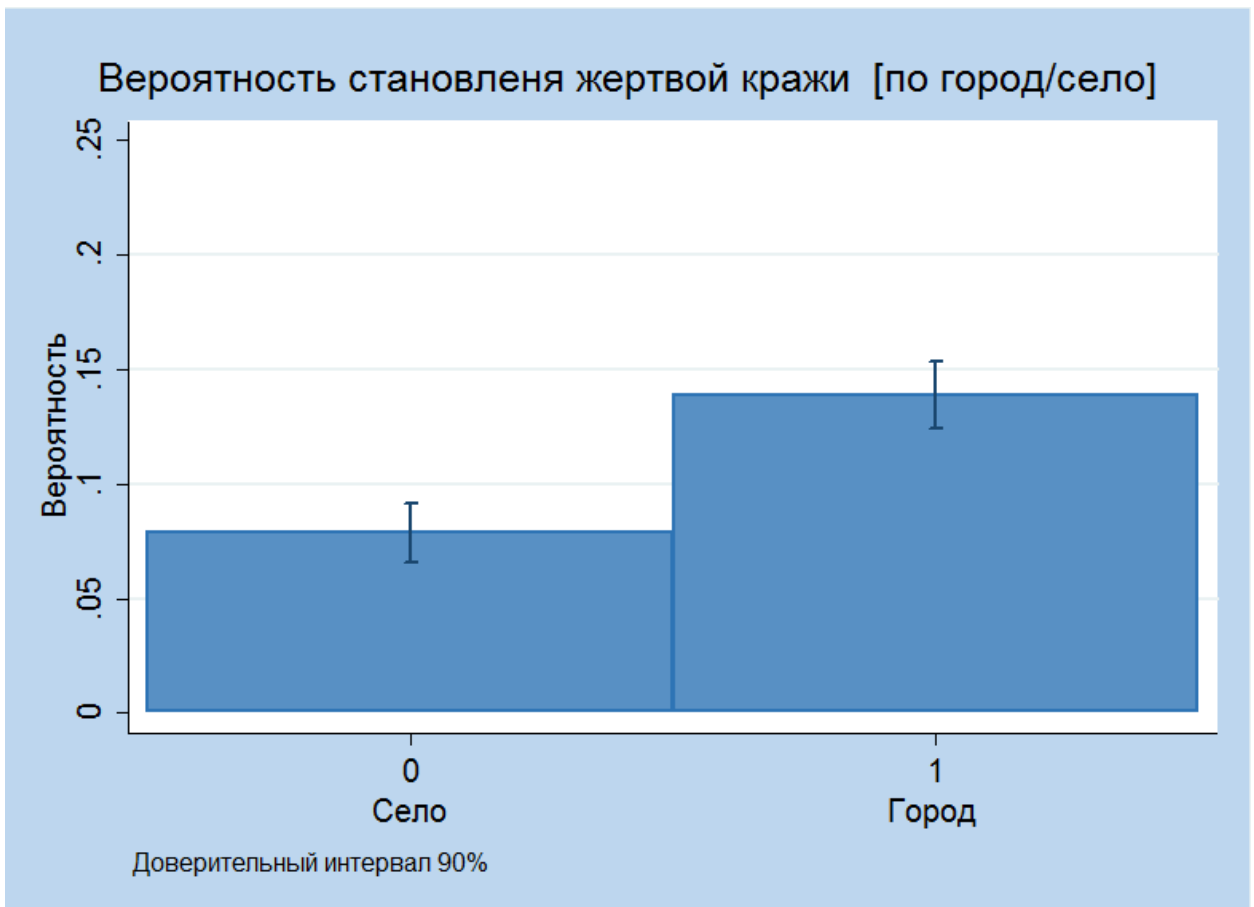


Гистограмма показывает вероятность для мужчин и женщин оказаться жертвами взяточничества. Разница, будучи значительной статистически (95%), по существу не очень велика: при сдерживании всех других факторов на их постоянных значениях, вероятность стать жертвами взяточничества для мужчин равна 0,25, в то время как для женщин эта вероятность составляет около 0,21.

Кража

В последней колонке таблицы представлены результаты по краже личного имущества. Более образованные городские женщины, с большей вероятностью заявят о том, что они оказались жертвами краж за последние пять лет. Чем старше человек, тем меньше вероятность того, что он или она станет жертвой кражи.

График 8-4: Вероятность становления жертвой кражи [по город/село]



Гистограмма выше показывает, что для людей, проживающих в городских местностях, оказаться жертвами краж вероятность более высока. Вероятность того, что сельский житель окажется жертвой кражи составляет около 0,079 (при сдерживании всех других факторов в их средних значениях), в то время как вероятность городского жителя стать жертвой кражи составляет около 0,139 (при сдерживании всех других факторов в их средних значениях). Это составляет около 75% роста вероятности оказаться жертвой кражи.

9. Помощь жертвам преступлений

Две таблицы в данном разделе касаются оказания услуг пострадавшим от тяжких преступлений. У пострадавших спросили, обращались ли они в агентства по оказанию помощи жертвам преступлений после инцидента, который произошел с ними. Если они говорили "нет" или "не знаю", их спрашивали, думали ли они о том, что для них было бы полезно иметь доступ к агентствам, помогающим жертвам преступлений. Данные показывают, что многие жертвы желали получить помощь от специализированного агентства, если бы таковые существовали.

Таблица 9-1: Обращение к агентствам по оказанию помощи жертвам преступлений?

Контакт со специализированным учреждением по оказанию поддержки жертвам после инцидента				
	Кража с проникновением в дом/квартиру	Грабёж	Нападение /угроза	Преступление на сексуальной почве
Да	2.7%	5.0%	3.2%	8.7%
Нет	71.2%	61.0%	67.0%	75.0%
Не знаю	26.1%	34.0%	29.9%	16.3%
	n=292	n=131	n=129	n=74

Таблица 9-2: Польза от агентств?

Как вы думаете, были бы полезны услуги такого специализированного учреждения для вас или для кого-либо еще в вашей семье после этого инцидента?				
	Кража с проникновением в дом/квартиру	Грабёж	Нападение /угроза	Преступление на сексуальной почве
Да	45.0%	30.1%	40.8%	63.5%
Нет	23.0%	28.5%	19.9%	24.7%
Не знаю	32.0%	41.4%	39.4%	11.8%
	n=284	n=124	n=125	n=66

В таблице 6-10 показано, что крайне малое число потерпевших обращались в агентство по оказанию помощи жертвам преступлений после инцидента. Процент таких людей колеблется от низкого 2,7% (жертвы грабежа) до высокого (8,7% жертвы сексуального насилия). Эти низкие уровни обращений, однако, контрастируют с относительно высоким числом тех лиц, которые выразили заинтересованность в услугах специализированного агентства после инцидента. Во время, как поведение многих людей остается двойственным (ответ: "Не знаю"),

только от 20% до 30% жертв заявили, что такая помощь не принесла бы им пользы. Около две третьих жертв преступления на сексуальной почве заявили, что такие службы были бы полезными. Таким образом, данные достаточно четко демонстрируют, что Кыргызстане потребность в таких услугах существует.

10. Страх перед организованной преступностью

Вопросы данной секции задаются с целью зондирования общих представлений респондентов о преступности и безопасности, а также об их страхах относительно будущей виктимизации. В первых колонках всех приведенных ниже таблиц результаты указаны в виде взвешенных процентов для Кыргызстана в целом. Колонки 2 и 3 отражают взвешенные проценты для Бишкека, г. Ош и Ошской области, соответственно.

Точная формулировка вопроса курсивом включена повсеместно в данном разделе. Это делается для того, чтобы помочь читателю лучше интерпретировать результаты.

В целом, как будет видно ниже, респонденты из столицы более пессимистично настроены относительно уровня преступности, чем респонденты по стране в целом: они отмечали, что уровень преступности вырос, и, вероятно, вырастет еще в ближайшие годы. С другой стороны, вероятность заявления жителями столицы о беспокоящих их правонарушениях со стороны организованной преступности, о похищении невесты или возможности оказаться жертвой теракта, мала.

A1. По Вашему мнению, за последние 5 лет, преступность в Кыргызстане возросла, осталась на том же уровне или снизилась?

Таблица 10-1: Уровень преступности за последние пять лет

A1 – Уровень преступности за последние 5 лет			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Возросла	45.6%	48.6%	43.2%
Осталась на том же уровне	26.3%	29.4%	31.6%
Снизилась	17.3%	10.5%	20.6%
Не знаю	10.8%	11.5%	4.7%

Страна n=3500; Бишкек n=1000; Город Ош n=380; взвешенный процент

A2. Как Вы думаете, в течении будущих 5 лет преступность в Кыргызстане возрастет, останется на этом же уровне или уменьшится?

Таблица 10-1: Уровень преступности в последующие пять лет

A2 - Уровень преступности на следующие 5 лет			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Возрастет	24.4%	31.5%	27.9%
Останется на этом же уровне	25.2%	30.1%	30.1%
Снизится	32.2%	19.8%	32.0%
Не знаю	18.2%	18.7%	10.0%

Страна n=3500; Бишкек n=1000; Город Ош n=380; взвешенный процент

Более 45% жителей Кыргызстана считают, что преступность возросла за последние 5 лет. Эта цифра немного выше в Бишкеке (48,6%) и чуть ниже в Ошской области (43,2%). По сравнению с жителями Бишкека, значительно большее число людей в Ошской области говорят, что уровень преступности у них снизился, за последние 5 лет. (10,5% против 20,6%).

Более того, как показано в таблице 10-2, респонденты из города Ош оказались настроены более оптимистично в отношении уровня преступности в будущем, чем респонденты из Бишкека: около 32% жителей города Ош считают, что уровень преступности будет снижаться в течение следующих пяти лет, в то время как менее 20% жителей Бишкека имеют такое же мнение.

A3. Насколько безопасно Вы чувствуете себя во время прогулки в вашем районе после наступления темноты? Вы чувствуете себя очень безопасно, достаточно безопасно, немного небезопасно или очень небезопасно?

Таблица 10-2: Прогулка в одиночестве после наступления темноты

A3 - Насколько безопасно Вы чувствуете себя во время прогулки в вашем районе после наступления темноты?			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Очень безопасно	37.7%	14.4%	30.8%
Достаточно безопасно	22.4%	31.3%	24.6%
Немного небезопасно	20.6%	27.4%	30.1%
Очень небезопасно	12.2%	17.6%	10.9%
Никогда не выхожу	6.3%	7.8%	3.4%
Не знаю	0.8%	1.6%	0.3%

Страна n=3500; Бишкек n=1000; город n=380; взвешенный процент

Вопрос о прогулке в одиночестве после наступления темноты был использован в ICVS с 1992 года, чтобы измерить уязвимость к уличной преступности. Менее вероятно, чтобы жители Бишкека сказали, что такие прогулки в одиночку в темное время суток "очень безопасны" или "достаточно безопасны», по сравнению кыргызстанцами в целом (45,7% против 60,1%). Жители города Ош, однако, находятся где-то в середине: они утверждают, что чувствуют себя более безопасно, чем жители Бишкека, но менее безопасно, чем в среднем по стране (55,4% чувствуют себя либо "очень безопасно" или "достаточно безопасно"). Жители города Ош, однако, не желают позволить страху повлиять на их поведение: в то время как примерно 8% жителей Бишкека сообщают, что они просто не выходят из дома после наступления темноты, только 3,4% жителей города Ош того же мнения.

A4. По Вашему мнению, насколько вероятно, что за следующие 12 месяцев, кто-нибудь попытается взломать и обокрасть Ваш дом/квартиру?

Таблица 10-3: Вероятность оказаться жертвой ограбления

A4 - Вероятность, что за следующие 12 месяцев, кто-нибудь попытается взломать и обокрасть Ваш дом/квартиру?			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Совершенно невозможно	37.3%	14.5%	30.1%
Скорее невозможно	24.7%	28.7%	29.0%
Довольно вероятно	28.8%	40.7%	37.1%
Очень вероятно	4.0%	6.4%	1.8%
Не знаю	5.2%	9.8%	2.1%

Страна n=3500; Бишкек n=1000; город Ош n=380;
взвешенный процент

Примерно 33% жителей Кыргызстана считает "очень вероятно" или "довольно вероятно" они могут стать жертвами кражи со взломом в ближайшие 12 месяцев. Жители Бишкека, думают, что они станут жертвами кражи со взломом в наступающем году, в отличие от жителей города Ош (47,1% против 38,9%) и считают, что это "очень вероятно" или "довольно вероятно". Кроме того, по сравнению с Бишкеком, в два раза больше жителей города Ош считают, что это "совсем невероятно" чтобы кто-то ворвался в их дом в новом году.

A5. Насколько Вы обеспокоены стать жертвой террористического акта в Вашей стране?

Таблица 10-4: Вероятность стать жертвой террористического акта

A5 - Обеспокоенность стать жертвой террористического акта			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Совсем не обеспокоены	23.9%	27.4%	16.2%
Немного обеспокоены	33.1%	37.9%	38.2%
Довольно обеспокоены	25.1%	23.6%	33.7%
Очень обеспокоены	15.0%	7.7%	9.6%
Не знаю	2.9%	3.4%	2.3%

Страна n=3500; Бишкек n=1000; город Ош n=380;
взвешенный процент

В таблице 10-5 представлена степень обеспокоенности человека тем, что он может оказаться жертвой террористического акта. В отличие от предыдущих таблиц в этом разделе, которые демонстрируют более пессимистичные настроения среди жителей Бишкека, жители столицы реже, чем по стране в целом, опасаются стать жертвами теракта. В то время как приблизительно 24% респондентов по всей стране заявили, что это их "совсем не беспокоит", то же самое заявили 27,4% жителей Бишкека. Однако, в отличии от них, только 16% жителей из Ошской области сообщили, что их это "совсем не беспокоит". В целом, около 40% граждан Кыргызстана говорят, что вероятность стать жертвами теракта их "очень беспокоит" или "весьма беспокоит". В Бишкеке, только около 31% респондентов сообщили, что они так же обеспокоены, в то время как в Ошской области этот показатель равен почти 43%.

Аб. Насколько вы обеспокоены относительно влияния организованных преступных группировок в вашей стране?

Таблица 10-5: Страх перед организованной преступностью

A6 - Обеспокоенность относительно влияния преступных группировок			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Совсем не обеспокоены	21.7%	23.7%	11.5%
Немного обеспокоены	34.1%	37.5%	41.1%
Довольно обеспокоены	24.6%	23.8%	33.4%
Очень обеспокоены	15.2%	9.9%	11.4%
Не знаю	4.4%	5.2%	2.6%

Страна n=3500; Бишкек n=1000; город Ош n=380;
взвешенный процент

Страх оказаться жертвой организованной преступности (таблица 10-6) имеет поразительно аналогичное распределение боязни стать жертвой теракта (таблица

10-5): большинство респондентов из Бишкека менее обеспокоены организованной преступностью, чем по стране в целом, в то время как жителей города Ош больше беспокоит деятельность организованной преступности, чем граждан по стране в целом. Около 40% жителей страны "весьма обеспокоены" или "очень обеспокоены" влиянием организованной преступности. В Бишкеке это число составляет около 34%, а в городе Ош - около 45%.

A7. Насколько вы обеспокоены тем, что ваша дочь/внучка/сестра будет похищена кем-либо с целью вступления в брак (похищение/умыкание невесты)?

Таблица 10-6: Страх перед похищением невесты

A7 - Обеспокоенность относительно похищения невесты			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Совсем не обеспокоены	29.1%	29.7%	21.5%
Немного обеспокоены	15.4%	20.0%	16.5%
Довольно обеспокоены	16.9%	16.2%	32.4%
Очень обеспокоены	25.9%	11.9%	22.1%
Не знаю	2.5%	3.0%	0.5%
Не применимо	10.1%	19.3%	7.1%

Страна n=3500; Бишкек n=1000; город Ош n=380;
взвешенный процент

В последней в этом разделе таблице 7-7 исследуются опасения по поводу похищения невест. Данные демонстрируют широкое разнообразие ответов по всей стране. Это "совсем не беспокоит" 29,1% кыргызстанцев, в то время как 25,9% этим очень обеспокоены. Оказалось, что жители города Ош гораздо больше беспокоятся о похищении невест, чем жители столицы: 54,5% жителей города Ош сообщили, что они либо «весьма обеспокоены» или «очень обеспокоены» похищением их родственников с целью вступления в брак. Однако, в Бишкеке только 28,1% респондентов выразили аналогичный уровень беспокойства. По оценкам, в целом по стране, 43% людей говорят, что они «весьма обеспокоены» или «очень беспокоятся» по поводу похищения кого-либо из их родственников.

11. Разные вопросы: наказание, соседство и профилактические меры

В заключительном разделе настоящего отчета содержится эклектическая смесь вопросов, начиная с поддержки некоторых видов наказания до вопросов обеспечения гражданами безопасности для своих жилищ и имущества.

А10. Люди имеют разные представления о наказаниях, которые должны быть даны правонарушителям. Возьмем, к примеру, 21-летнего молодого человека, который повторно был признан виновным во взломе квартиры и на этот раз украл телевизор. Какое из ниже перечисленных наказаний, по Вашему мнению, подходит для этого случая? Вы бы предпочли для него: штраф, лишение свободы, направление на общественно-полезные работы, условное наказание, или другое наказание?

Таблица 11-1: Соответствие наказания

А10 - Соответствующее наказание			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Штраф	16.9%	16.6%	13.6%
Лишение свободы	26.9%	30.7%	26.4%
Направление на общественно-полезные работы	29.4%	28.8%	27.6%
Условное наказание	19.0%	11.7%	26.7%
Другое наказание	1.1%	1.8%	0.0%
Не знаю	6.7%	10.3%	5.7%

Страна n=3500 Бишкек n=1000; город Ош n=380;
взвешенный процент

Таблица 11-1 представляет результаты по вопросу о типах наказаний, соответствующих совершенным правонарушениям. Респондентам предложили прочитать короткий отрывок о молодом рецидивисте грабителе, который украл телевизор. Текст отрывка дан выше. Данные показывают небольшое различие по трем различным анализируемым выборкам. Процент лиц, поддерживающих штраф, тюрьму или общественные работы, не различается между собой более чем на 3-4% для всех трех выборок. Наибольшая разница наблюдается с респондентами из Бишкека, которые с меньшей вероятностью рекомендуют условный тюремный срок, чем респонденты двух других выборок.

По всей стране в целом, большинство кыргызстанцев порекомендовали бы общественные работы (29,4%). Почти равное число, однако, выбрали бы меру наказания в виде тюремного заключения (27%). В совокупности, на штраф и условное лишение свободы приходится еще 36%. Таким образом, оказывается, что

подавляющее большинство населения выступает против тюремного заключения за кражу со взломом, даже если преступник является рецидивистом.

F9. Знаете ли Вы лично какую-нибудь семью в деревне/по соседству, в которой родители регулярно применяют насилие в отношении своих детей (кроме редкого шлепка, чтобы исправить непослушное поведение)?

Таблица 11-2: Насилие в отношении детей, проживающих по соседству

F9 - Знания семьи которая использует насилие по отношению детей			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Да, одного	3.6%	4.9%	3.9%
Да, несколько	4.3%	5.3%	5.4%
Нет	92.2%	89.8%	90.7%

Страна n=3500 Бишкек n=1000; город Ош n=380; взвешенный процент

Обозреваемое лицами насилие в отношении детей встречается относительно редко в Кыргызстане. Примерно 4-5% респондентов сообщили, что они знают о семьях, которые регулярно применяют насилие в отношении своих детей. Оценки по всем выборкам варьируются не более чем на два процента. Оказалось, что жители Бишкека более часто говорят, что они знакомы с такими семьями, но различия невелики.

F8. Как вы опишите социальные отношения в вашем селе/соседстве?

Таблица 11-3: Социальные отношения между соседями в округе

F8 - Социальные отношения в соседстве			
	Страна	Бишкек	Город Ош
Граждане помогают друг-другу	55.0%	39.2%	74.8%
Граждане не вмешиваются в дела других	27.5%	35.7%	20.2%
Оба из вышеуказанных	14.7%	19.0%	3.1%
Не знаю	2.8%	6.1%	1.8%

Страна n=3500 Бишкек n=1000; город Ош n=380; взвешенный процент

Жители города Ош считают себя более сплоченными, чем средний житель страны: три четверти респондентов из города Ош сообщили, что граждане "в основном помогают друг другу". Это в отличие от 39% в Бишкеке и 55% по стране в целом.

Неудивительно, что для жителей столицы высказывание «граждане, в основном, идут своим путем» более общепринято, чем в целом по стране. Интересно, что жители города Ош значительно реже, чем жители Бишкека и страны в целом говорили о том, что их район является «смесью» двух типов.

Таблица 11-4: Методы обеспечения защиты жилища.

Защищен ли ваш дом следующим образом: ...					
	Охранная сигнализация	Специальные замки на двери	Специальные решетки для окон/двери	Собака, которая выявит взломщика	Высокая изгородь
Да	3.20%	58.63%	19.84%	18.23%	32.00%
Нет	94.60%	39.17%	77.95%	79.57%	65.80%
Не знаю	0.06%	0.06%	0.06%	0.06%	0.06%
Отказ от ответа	2.14%	2.14%	2.14%	2.14%	2.14%
	n=3500	n=3500	n=3500	n=3500	n=3500

Защищен ли ваш дом следующим образом: ...				
	Сторож или охранник	Обоюдное соглашение с соседями присматривать за домом друг друга	Дом застрахован против взлома	Не защищен упомянутыми выше способами
Да	1.05%	45.07%	5.06%	6.49%
Нет	96.74%	52.73%	92.74%	91.31%
Не знаю	0.06%	0.06%	0.06%	0.06%
Отказ от ответа	2.14%	2.14%	2.14%	2.14%
	n=3500	n=3500	n=3500	n=3500

Последний вопрос в этом разделе исследует различные методы обеспечения защиты, которые используются гражданами Кыргызстана для защиты своих домов или мест их проживания. Таблица 11-4 показывает, что наиболее распространенным являются обычные профилактические меры, такие как установка специальных замков на дверях (58,6%). Второй наиболее распространенный ответ – соседи смотрят за домами друг друга. Высокие заборы также часто упоминаются респондентами (32%). У очень немногих людей, установлена охранная

сигнализация - только 3,2%. Это очень малое количество по сравнению с Западной Европой или США. Также очень малое количество граждан Кыргызстана имеют страховку на собственное жилище (5%).

12. Преступность в Кыргызстане с точки зрения глобальной перспективы

В этой главе сравниваются результаты Исследования Общественной Безопасности в Кыргызстане - 2015 с результатами, полученными в других странах по всему миру. Это стало возможным благодаря стандартизированной анкете ICVS, которая была основным компонентом данного исследования. Таким образом, данные дают хорошее представление о том, как сравнить преступность в Кыргызстане с преступностью в других странах на разных континентах. Также будут представлены данные, которые были получены ранее в результате исследования ICVS в 1996 году. Эти данные позволят определить насколько изменилась ситуация с преступностью за последние два десятилетия в столице.

Таблица 12-1: Уровень виктимизации в столичных городах (ICVS 1996-2005)

	Кража автомобиля	Кража с проникновением в дом/квартиру	Грабеж/разбой	Кража другого личного имущества	Нападение и угроза
Африка (10 городов, 2000)	1.5	8	4	11.6	5.2
Азия (5 городов, 2000)	0.2	4.8	0.8	8.1	2.6
Карибский (5 городов, 2014)	1.9	4.2	2.9	4.8	7.1
Восточная Европа (20 городов, 2000)	0.8	4.4	1.8	8.2	2.9
Латинская Америка (7 городов, 2000)	1.4	5.9	7.8	11	4.7
США (Нью-Йорк, 2005)	1.6	1.9	2.3	7.7	5.1
Западная Европа (18 города, 2005)	1.2	2.3	1.4	5.4	4.1
Средний показатель в мире	1.2	4.5	3	8.1	4.5
Бишкек (2015)	0.8	5.1	2	11	1.7

В таблице 12-1 представлены средние показатели виктимизации для столичных городов в определенных регионах мира. Также в таблице приведены

средние показатели по миру⁷. Средние данные показывают, что в глобальном масштабе, Бишкек не является городом с особенно высоким уровнем преступности: показатели таких правонарушений как угон автотранспорта, грабеж и разбойное нападение ниже среднемирового. В частности, показатель нападений значительно ниже среднего мирового показателя (1,7 против 4,5). Средний показатель распространенности нападений, на самом деле, ниже в Бишкеке, чем в среднем в каждом регионе, представленном в таблице 12-1.

Несмотря на низкий уровень распространенности контактных преступлений (грабеж и нападение), результат исследования показал, что в Бишкеке уровень краж со взломом и воровства (карманных краж) выше среднемирового показателя. Эти показатели также выше, чем в столицах бывших стран Восточной Европы.

Таблица 12-2: Показатель распространенности по даче взятки за один год

В мире	2000	16
Западная & Центральная Африка	2000	39
Центральная Азия	2000	20
Северная Америка	2000	7
Западная & Центральная Европа	2000	5
Восточная Европа	2000	22
Пекин	2013	4
Кыргызстан	2015	14
В мире	2000	16
Азербайджан	2010	4
Молдова	2010	7
Грузия	2010	0,2

Источник: ICVS 2000-2015

Доля распространенности взяточничества за один год в Кыргызстане довольно высока и составляет 14%. Эта цифра ниже, чем в среднем по миру (16%), она скрывает большое количество вариаций по регионам мира (т.е. показатель в западной и центральной Африке составляет около 39%). Уровень взяточничества в Кыргызстане, однако, значительно ниже, чем в странах восточной Европы (22%) и в других странах центральной Азии (20%)¹.

⁷ The comparative data in this chapter come from “Van Dijk, J. 2008. *The World of Crime: Breaking Silence on Problems of Security, Justice and Development Across the World* SAGE publications” and “Van Dijk, J. and John van Kesteren. *Caribbean Crime in International Perspective*. (unpublished)”.

Сравнение результатов последних исследований ICVS в ряде бывших советских республик выглядят невыгодно для Кыргызстана: в Азербайджане, Молдове и Грузии показатели распространенности взяточничества, по крайней мере, в два раза ниже. По оценкам, уровень распространенности этого правонарушения в Грузии более чем в 50 раз ниже, чем в Кыргызстане.

Таблица 12-3: Виктимизация вследствие обмана потребителей

В мире (2000)	23
Африка (2000)	26
Северная Америка (2000)	12
Западная & Центральная Европа (2000)	16
Восточная Европа (2000)	38
Бишкек (2015)	15

Источник: ICVS 2000-2015

Обман потребителей оказался намного менее распространенным правонарушением в Кыргызстане, чем в других регионах мира. По сравнению с уровнем его распространенности в мировом масштабе, который составляет 23%, полученный показатель распространенности в Бишкеке составил 15%.

Таблица 12-4: Уровень виктимизации за один год в Бишкеке

	Бишкек 1996	Бишкек 2015
Кража автомобиля	0.7	0.8
Кража велосипеда	1.9	1.7
Кража с проникновением в дом/квартиру	5.3	5.1
Грабеж/разбой	2	2
Кража другого личного имущества	6	11
Нападение/ Угроза насилием	2.5	1.7
Преступления на сексуальной почве (только женщины)	2.3	1.74*
Обман потребителя	73	15
Взяточничество	22	11

*самозаполняемая анкета

Источник: ICVS 1996 (Van Dijk, 2008) and ICVS 2015

В таблице 12-4 представлены показатели виктимизации в Бишкеке за 1996 и за 2015 годы. Эти данные дают представление о том, насколько изменилось положение дел с правонарушениями в столице за два последних десятилетия. Во многих отношениях наблюдается изменение к лучшему: показатели таких правонарушений, как нападение, сексуальные инциденты, обман потребителей и взяточничество, оказались значительно ниже, чем в середине девяностых годов. Обман потребителей и взяточничество, в частности, значительно понизились по сравнению с 1996 годом.

Многие другие преступления остались на том же уровне. Число некоторых из них увеличилось. Угон автотранспорта, кража велосипедов, кражи со взломом и грабеж, как оказалось, остались примерно на том же уровне, что и двадцать лет назад. Количество краж со взломом, которое почти не изменилось с 1996 года, все же остается очень высоким и превышает среднемировой показатель. Основная негативная тенденция наблюдается по кражам. В 1996 году показатель виктимизации за один год в Бишкеке составлял около 6 процентов. Сегодняшний уровень вырос почти в два раза и составляет 11%.

В таблице 12-5 ниже приведены данные о двух простых методах защиты домов: путем использования систем охранной сигнализации и специальных дверных замков. Использование систем охранной сигнализации в Кыргызстане является весьма ограниченным. По сравнению со средним мировым показателем ICVS в 2005 году, в котором 19% домашних хозяйств имели охранную сигнализацию, о наличии таковой сообщили только 3% кыргызстанских семей. Использование систем охранной сигнализации, значительно выше в США и Великобритании. Однако в Кыргызстане процент домохозяйств, использующих специальные дверные замки значительно выше, чем в среднем по миру - 59% опрошенных кыргызстанцев сказали, что они имели специальные замки на дверях, в то время как средний показатель ICVS - 47%.

Таблица 12-5: Методы обеспечения защиты домов

	Охранная сигнализация	Специальные замки на двери
Кыргызстан	3%	59%
ICVS 2005 (среднее)	19%	47%
США	28%	60%
Нидерланды	15%	78%
Великобритания	42%	60%

Как было показано в первой таблице этой главы, число краж с взломом в Кыргызстане выше среднемирового уровня. Хотя специальные дверные замки полезны для превенции краж с взломом, увеличение использования охранной сигнализации, скорее всего, значительно поспособствует сокращению числа таких краж в стране.

Таблица 12-6: Доля правонарушений, заявленных в правоохранительные органы (милицию)

	Четыре преступления (не включая кражу автомобиля)	Кража автомобиля	Кража с проникновением в дом/квартиру	Грабеж/Разбой	Кража другого личного имущества	Нападение & угроза
Африка (10 городов)	49	89	63	37	22	28
Азия (6 городов)	35	78	43	38	16	28
Карибский (5 городов)	43	81	68	59	45	26
З. Европа (15 городов)	60	89	78	55	54	32
В. Европа (18 городов)	48	83	64	36	23	25
Латинская Америка (7 городов)	35	90	36	23	13	25
Нью-Йорк (США)	57	97	77	52	36	35
Средний показатель в мире	49	87	65	44	31	31
Кыргызстан	30	58	47	41	21	19
Бишкек	44	77	68	55	28	36

Источник: ICVS 2000-2015

В приведенной выше таблице показана процентная доля преступлений, о которых сообщается в полицию в разных странах. В то время как показатель по таким заявлениям для Бишкека примерно соответствует среднемировому уровню (т.е. совокупное число заявлений о 4-х преступлениях составляет 49% по миру и около 44% в Бишкеке), доля заявлений по Кыргызстану в целом очень низкая.

Таблица 12-7: Удовлетворение потерпевших

Процентный показатель удовлетворенности пострадавших действиями правоохранительных органов в отношении их заявлений.

	3 преступления объединенные	Кража с проникновением в дом/квартиру	Грабёж/ Разбой	Нападение
Африка (10 городов)	31	28	33	41
Азия (6 городов)	45	40	49	48
Карибский (5 городов)	56	48	54	43
Западная Европа (15 городов)	63	67	58	56
Восточная Европа (18 городов)	30	30	28	34
Латинская Америка (7 городов)	29	24	30	39
Нью-Йорк (США)	54	47	43	69
Средний показатель в мире	44	41	42	47
Бишкек	16	14	22	16

Источник: ICVS 1996-2015

Степень удовлетворенности пострадавших в Бишкеке значительно ниже, чем в любом другом регионе мира. При объединении показателей по краже с взломом, разбоем и нападению, только 16% пострадавших в Бишкеке "очень удовлетворены" или "удовлетворены" действиями милиции в отношении их случаев. В отличие от этого, среднее число по восточной Европе составляет 30%, а среднее по миру 44%.

Заключения и рекомендации:

С международной точки зрения, правонарушения в Кыргызстане (и в Бишкеке) характеризуются высокими показателями краж с взломом, умеренно высокими показателями других видов краж (кража автотранспорта и карманная кража), умеренно средним уровнем уличных грабежей и низким уровнем для угроз и нападения.

В целом, по многим параметрам, проблемы преступности и коррупции в Бишкеке имеют те же показатели, которые характерны для столиц Восточной Европы. Однако есть и исключения, среди которых можно назвать более низкий уровень насильственной преступности в Бишкеке.

Показатель готовности граждан Кыргызстана сообщать о преступлениях в правоохранительные органы несколько ниже среднего мирового, особенно в сельских районах. Милиция должна вести активную разъяснительную работу с целью стимулирования граждан заявлять о преступлениях, в том числе и о таких деликатных проблемах, как сексуальное насилие и похищение невесты.

Оценки правоохранительной деятельности милиции со стороны общественности являются достаточно высокими с международной точки зрения, а по сравнению с восточной Европой эти оценки выглядят еще более привлекательными. Однако, степень удовлетворенности жертв правонарушений в международном ракурсе довольно низка. Представители правоохранительных органов из стран восточной Европы (например, из Польши и Эстонии) могут стать примером и поделиться с милиционерами Кыргызстана своим опытом по отзывчивому отношению к потребностям жертв, чтобы повысить степень удовлетворенности потерпевших.

Исследование показало, что большое количество граждан не чувствуют, что милиция относится к ним с уважением и справедливо. Это более актуально в городе Ош, чем в Бишкеке или по стране в целом. Данное обстоятельство является серьезной проблемой, которая требует повышенного внимания со стороны руководства МВД по организации специальных программ с целью подготовки и переподготовки личного состава.

С целью превенции некоторых преступлений разработаны следующие рекомендации:

- Для снижения числа краж с взломом в том числе и рецидива, необходимо повысить уровень осведомленности граждан о современных технических средствах защиты жилья (сигнализация, специализированные замки, камеры наблюдения), особенно в регионах, которые наиболее уязвимы для подобных посягательств. Параллельно должна быть улучшена система выявления мест скупки и реализации краденного имущества (рынки, вокзалы, ломбарды, и др.) и лиц, профессионально вовлеченных в этот криминальный бизнес.

- Для снижения уровня насилия, карманных краж и разбоев в местах массового скопления и на транспорте необходимо увеличить количество камер наружного наблюдения (ССТV), в том числе в законодательном порядке, обязуя администрации банков, аптек, объектов общественного питания, торговых центров и других учреждений в обязательном порядке устанавливать такие камеры по периметру объектов.
- Для превенции взяточничества и поборов необходимо, наряду с усилением административного контроля, провести структурные изменения в силовых органах (особенно ДПС), министерствах образования и здравоохранения, а также расширить сеть «горячих линий» для сообщения о конкретных фактах коррупции.
- Для превенции и пресечения преступлений, связанных похищением невест необходимо:
 - 4) проводить информационные кампании по повышению правовой грамотности населения, касающиеся насилия против женщин, особенно в сельских районах.
 - 5) дать четкое процессуальное разграничение т.н. «ритуального похищения» по согласию невесты и похищения с применением насилия, принуждения или угроз.
 - 6) адаптировать соответствующую норму уголовного законодательства КР с международными стандартами и конвенциями ООН по правам женщин.

Первый в истории обзор состояния личной безопасности в Кыргызстане

Основные факты и выводы

Профессор Ян Ван Дайк, Тильбургский университет, Нидерланды

Результаты, связанные с виктимизацией, и практические выводы

Для того, чтобы разные степени урбанизации по странам не влияли на результаты, международные сравнения ограничены результатами обзоров проведенных в столицах, где уровень преступности неизменно высокий по стране. Криминогенная обстановка в столице используется в качестве показателя проблем преступности в стране. В следующей таблице основные выводы по виктимизации обобщены по общеуголовным преступлениям.

INTERVICT

Уровень виктимизации в столицах;

ICVS 1996-2005

	Угон автомобиля	Кража со взломом	Грабёж	Кража личного имущества	Нападение и угрозы
Африка (10 городов) 2000	1.5	8.0	4.0	11.6	5.2
Азия (5 городов) 2000	0.2	4.8	0.8	8.1	2.6
Страны Карибского бассейна (5 городов) (2014)	1.9	4.2	2.9	4.8	7.1
Восточная Европа (20 городов) 2000	0.8	4.4	1.8	8.2	2.9
Латинская Америка (7 городов)	1.4	5.9	7.8	11.0	4.7
США (Нью-Йорк) (2005)	1.6	1.9	2.3	7.7	5.1
Западная Европа (18 городов) (2005)	1.2	2.3	1.4	5.4	4.1
Средний мировой показатель	1.2	4.5	3.0	8.1	4.5
Бишкек (2015)	0.8	5.1	2.0	11.1	1.7

С международной точки зрения проблема преступности в Кыргызстане (Бишкек) характеризуется высоким уровнем краж со взломом, умеренно высокими уровнем других видов краж (угон транспортных средств и карманные кражи), незначительным уровнем уличных грабежей и низким уровнем нападений/угроз. Хотя это и не выделялось на первый план в презентации, которая была ориентирована на ввод результатов Кыргызстана в международную перспективу, обзор подтвердил, что кража невест является обычной практикой в стране, особенно в сельской местности. Обзор также показывает, что многие семьи значительно обеспокоены тем, как это проблема может повлиять на их родственников.

Кроме того, среди молодых людей вымогательство со стороны сверстников встречается довольно часто. Значительное меньшинство респондентов отметили, что знают семьи в своем районе, где дети подвергаются жестокому обращению.

С международной точки зрения взяточничество является относительно распространенным явлением, особенно в Ошской области, но не больше чем в других менее развитых странах. Обман потребителей встречается не чаще, чем в других странах мира.

Во многом проблемы преступности и коррупции в Кыргызстане/Бишкеке напоминают проблемы, встречающиеся в странах Восточной Европы, за исключением того, что в Кыргызстане меньше насильственных преступлений. Последнее, возможно, объясняется тем, что потребление алкоголя менее распространено в Кыргызстане, чем например, в других странах, где многие акты домашнего и общественного насилия связаны с потреблением алкоголя.

В 1996 году в Бишкеке был проведен ICVS (международный обзор жертв преступлений) на выборке в 1000 респондентов. Обзор в то время проводился под руководством сотрудников ЮНИКРИ. Результаты были опубликованы надлежащим образом (например, Ван Дайк, 2008⁸), но, кажется, не привлекли особого внимания в стране. Сравнение с результатами 2015 года показывает, что имущественные преступления в стране остались на том же, довольно высоком уровне, как и два десятилетия назад, а насильственные преступления несколько снизились. Снижение уровня взяточничества и обмана потребителей было значительным.

Первый вывод относительно имущественных преступлений предполагает, что продолжающееся снижение уровня имущественных преступлений по всему миру, которое имеет место во всех западных странах на протяжении последних десятилетий или около того, пока еще не началось в Кыргызстане. Возможное объяснение заключается в запаздывании применения универсальных средств безопасности (приобретение устройств безопасности, таких как противоугонные устройства в автомобилях и устройства бытовой безопасности, а также таких как охранная

⁸ Ян Ван Дайк, Мир преступности; SAGE Ca, 2008

сигнализация). Опрос подтверждает, что охранная сигнализация действительно все еще редко применяется (3% всех домохозяйств).

Практические выводы заключаются в том, что правительство может активно поддерживать введение дополнительной безопасности. В этом контексте, низкое страховое покрытие является важным аспектом. Продвижение страхования от кражи со взломом может сопровождаться установкой минимальных требований безопасности.

Снижение уровня взяточничества и обмана потребителей, по-видимому, предполагает, что страна в этом аспекте, как, например, Грузия, вышла из фазы экономической и политической нестабильности после ее перехода к рыночной экономике. Это можно рассматривать как обнадеживающие выводы.

Список рекомендаций на основе результатов заключается в нижеследующем:

1. Снижение уровня краж со взломом путем выявления горячих точек, продвижения мер безопасности, в том числе среди жертв краж со взломом, для предотвращения повторной виктимизации, лучшего контроля продажи краденных товаров на рынках и т.д.
2. Снижение уровня карманных краж в горячих точках (рынках, общественном транспорте) посредством информирования и наблюдения (система охранного видеонаблюдения)
3. Кампании по борьбе со взяточничеством, особенно в Ошской области.
4. Информационные кампании по повышению осведомленности о краже невест как о нарушении прав человека и женщин в частности, особенно в сельских районах. Тот факт, что кража невест укоренилась в тюркских или кочевых культурах не должен быть причиной воздержания от действий. Структура такой кампании могла бы позаимствовать идеи из успешных кампаний, проведенных во многих западных странах против насилия в отношении женщин в течение 2000 годов. Отношения, давно существующие в этой области, были эффективно изменены.

Результаты, связанные с восприятием/отношением и практические выводы

В версию анкеты для Кыргызстана были включены вопросы о восприятии тенденций преступности. Подавляющее большинство респондентов считает, что уровень преступности поднялся или остается стабильным. Эта точка зрения не соответствует тенденциям снижения зарегистрированной преступности в последние годы. Такое несоответствие объясняется тем, что общественное восприятие преступности, как известно, отстает от тенденций реальной преступности. Интересный факт, что жители Ошской области были в некоторой степени более склонны считать, что уровень преступности имеет тенденцию к снижению. На последнее мнение, возможно, повлияло чувство облегчения из-за того, что этнические конфликты не вспыхивали с 2010 года. Жители Ошской области также несколько более оптимистичны о будущих тенденциях в области преступности. В то же время, жители

Ошской области несколько более обеспокоены возможными террористическими нападениями. Восприятие рисков виктимизации и чувство опасности примерно равно распространены по всей стране с более высокими показателями в Бишкеке, где уровень реальной преступности выше. Как и в других опросах ICVS в других странах, такое восприятие рисков и чувство опасности идут параллельно с фактическими рисками. С международной точки зрения национальные показатели, по всей видимости, тоже соответствуют фактическим рискам виктимизации по кражам со взломом (высокий) и насильственным преступлениям (от умеренного до низкого) в стране.

Опыт жертв

В анкете ICVS идентифицированным жертвам преступлений задается вопрос об их последующих действиях и опыте с милицией. Было установлено, что готовность сообщать о преступлениях в милицию была несколько ниже среднего мирового показателя, особенно за пределами Бишкека в сельской местности.

Процент преступлений, зарегистрированных в полиции; ICVS

	Четыре вида преступления (кроме угона автомобиля)	Угон автомобиля	Кража со взломом	Грабёж	Кража личного имущества	Нападение и угрозы
Африка (10 городов)	49%	89%	63%	37%	22%	28%
Азия (6 городов)	35%	78%	43%	38%	16%	28%
Страны Кариб. бассейна (5 городов)	43%	81%	68%	59%	45%	26%
Западная Европа (15 городов)	60%	89%	78%	55%	54%	32%
Восточная Европа (18 городов)	48%	83%	64%	36%	23%	25%
Латинская Америка (7 городов)	35%	90%	36%	23%	13%	25%
Нью-Йорк (США)	57%	97%	77%	52%	36%	35%
Средний мировой показатель	49%	87%	65%	44%	31%	31%
Кыргызстан	35%	58%	47%	41%	21%	13%
Бишкек	44%	77%	68%	55%	28%	36%



Статистика сообщений о преступлениях в стране пока еще низкая по кражам автомобилей - типу преступления, о котором почти всегда сообщается в полицию в большинстве стран. Пострадавшие женщины почти никогда не сообщают о сексуальных преступлениях и краже невест.

Низкий процент сообщений об имущественных преступлениях отчасти объясняется низким страховым покрытием, являющимся фактором вне контроля Милиции. Милиция должна в любом случае активно поощрять граждан сообщать о преступлениях, в том числе о деликатных преступлениях, таких как сексуальное домогательство и кража невест, в целях лучшей информированности о преступности в стране. В этом плане, отношение к жертвам, сообщаящим о преступлениях, конечно, имеет ключевое значение.

С международной точки зрения уровень удовлетворенности отношением милиции к жертвам в Кыргызстане чрезвычайно низкий (см. Результаты ниже).

Процент жертв, сообщивших о преступлении, которые удовлетворены отношением полиции; ICVS 1996-2015

	3 объединенных преступления	Кража со взломом	Грабеж	Нападение	
Африка (10 городов)	31%	28%	33%	41%	
Азия (6 городов)	45%	40%	49%	48%	
Страны Кариб. бассейна (5 городов)	56%	48%	54%	43%	
Западная Европа (15 городов)	63%	67%	58%	56%	
Восточная Европа (8 городов)	30%	30%	28%	34%	
Латинская Америка (7 городов)	29%	24%	30%	39%	
Нью-Йорк (США)	54%	47%	43%	69%	
Средний мировой показатель	44%	41%	42%	47%	
Бишкек	21%	18%	26%	28%	



Лишь незначительное меньшинство жертв, сообщивших о преступлении, удовлетворены тем, как Милиция рассматривала их дело. В этом отношении Милиция Кыргызстана действительно выделяется в невыгодном свете по сравнению с полицией других стран, хотя удовлетворенность жертв ненамного выше в Восточной Европе.

Следует признать, что полицейские силы в странах, где страхованием охвачено незначительное количество людей, должны особенно прилагать усилия, чтобы удовлетворить требования жертв, сообщающих о преступлениях, которые надеются возместить свои потери. Такое требование, обусловленное финансами, отражается среди причин недовольства жертв (например, "милиция не нашла преступника" / "не вернула мои деньги назад", часто упоминались). Тем не менее, удовлетворенность также низкая среди жертв насильственных преступлений, в которых финансовые интересы, как правило, менее острые.

Низкая удовлетворенность жертв является особенностью полиции, которая работает в военном стиле, а не в стиле, ориентированном на предоставлении услуг, что характерно для правоохранительных органов в бывших советских странах. Низкая удовлетворенность жертв была также одним из слабых мест, выявленных во время обзоров, проведенных в Грузии.

Милиция Кыргызстана должна рассмотреть вопрос о том, как повысить удовлетворенность жертв в случаях, когда преступник не может быть идентифицирован. Полицейские силы по всей Восточной Европе (Польша, Эстония) могут представить "передовую практику" по повышению удовлетворенности жертв путем обучения сотрудников полиции дружелюбному приему и поддержке жертв, сообщающих о преступлении.

Как и ожидалось, результаты также показывают, что лишь очень немногие жертвы преступлений на сексуальной почве получили специальную поддержку. Помимо нескольких приютов для женщин, в стране нет служб поддержки жертв преступлений. Согласно результатам данного опроса, многие жертвы положительно оценили бы внедрение форм поддержки жертв. Очевидно, что существует необходимость увеличить число таких служб.

Во многих западных странах, включая Польшу и Венгрию, в последние годы были созданы полноценные организации по поддержке жертв. Возможной альтернативной моделью является назначение консультантов по поддержке жертв в прокуратуре, введенная недавно в Грузии.

Всем респондентам было предложено оценить деятельность полиции в борьбе с преступностью в своем районе. В следующей таблице показаны результаты с международной точки зрения.

Оценка деятельности местной полиции в борьбе с преступностью (нормально, хорошо или очень хорошо)

Страна	%
США	88
Англия и Уэльс	75
Германия	74
Венгрия	70
Голландия	70
Кыргызстан 2015	65
Швеция	65
Франция	60
Испания	58
Эстония	47
Польша	41
Средний показатель	70



Как видно из таблицы, оценка деятельности Милиции общественностью безусловно благоприятная с международной точки зрения и, конечно, лучше, чем в Восточной Европе. Это не должно ставить на второй план выводы, касающихся относительно низкого процента сообщений о преступлениях и очень низкой удовлетворенности жертв, что четко указывает на необходимость проведения фундаментальных реформ в области предоставления услуг Милиции в стране.

Гражданский союз «За реформы и результат»

www.reforma.kg

icvs@reforma.kg

Команда экспертов и активистов, вовлеченных в организацию процесса исследования от Гражданского союза «За реформы и результат»:

Тимур Шайхутдинов, Урмат Казакбаев, Гүлшайыр Абдирасулова, Гүлнүра Жунушова, Самара Папиева, Анна Зубенко

ICVS.REFORMA.KG



ГРАЖДАНСКИЙ СОЮЗ «ЗА РЕФОРМЫ И РЕЗУЛЬТАТ» – ДОБРОВОЛЬНАЯ, НЕФОРМАЛЬНАЯ, ОТКРЫТАЯ, ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНАЯ СЕТЬ ОБЪЕДИНЕНИЙ И ГРАЖДАН КЫРГЫЗСТАНА, КОТОРЫЕ ВЫСТУПАЮТ И НА ДЕЛЕ СПОСОБСТВУЮТ ПРОДВИЖЕНИЮ ПОЗИТИВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В СТРАНЕ.

КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА, Г. БИШКЕК
E-MAIL: KG@REFORMA.KG
HTTP://WWW.REFORMA.KG